1 марта. 1911 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 5-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ св. Синода, отъ 11 января с/г. за № 347, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, назначена пенсія: вдовѣ священника с. Бардинки, Пензенскаго уѣзда, Наталіи Анировой 150 руб: сыну умершаго священника с. Вороны, Н.-Ломовскаго уѣзда, Григорію Кармилову 75 руб: сыну умершаго заштатнаго священника с. Рыскина Инсарскаго уѣзда. Димитрію Троицкому 75 руб; вдовѣ псаломщика села Большой Луки, Керенскаго уѣзда, Маріи Ландышевой 66 руб. 66 коп.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 24 января 1911 г. за № 2.

Преосвященному Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣній о неблагоговѣйномъ отношеніи къ святынямъ во время крестныхъ ходовъ. Приказали: Изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣній оказывается, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ крестные ходы, при возвращеніи въ церковь изъ деревень или съ кладбищъ послѣ погребенія умершихъ, не сопровождаются членами мѣстнаго причта, почему прихожане, которымъ поручается несеніе крестовъ и хоругвей, оставленные безъ надлежащаго надзора, относятся къ святынямъ безъ должнаго благоговѣнія, несутъ хоругви на плечахъ, какъ самые обыкновенные предметы и даже позволяютъ себѣ надѣвать въ это время шапки. Признавая такое отношеніе къ предметамъ религіознаго почитанія не допустимымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и исполняющему обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе по подвѣдомому имъ духовенству, чтобы крестные ходы, при возвращеніи ихъ въ церковь, обязательно сопровождались кѣмъ либо изъ членовъ причта, который долженъ имѣть наблюденіе за чиннымъ и благоговѣйнымъ несеніемъ священныхъ предметовъ. О чемъ для исполненія послать поиме-

нованнымъ выше учрежденіямъ и лицамъ печатные циркулярные указы.

О семъ Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи къ исполненію.

Распоряженія епарх. Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія, согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Краснослободскаго, Викарія Пензенской епархіи, даетъ знать священникамъ епархіи къ свѣдѣнію и исполненію, чтобы они не принимали на себя роли ходатаевъ при назначеніи лицъ на должности псаломщиковъ, такъ какъ это для дѣла совершенно не нужно и для Церкви не полезно и кромѣ того затрудняетъ Его Преосвященство при самомъ назначеніи. Есть основаніе опасаться, что если будутъ обойдены желательные, хотя и недостойные кандидаты—ходатайствующихъ священниковъ—на псаломщическія должности,—то эти священники постараются всѣми способами тѣснить и выживать назначенныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ псаломщиковъ изъ своихъ приходовъ или же довести до подсудности, чтобы рано или поздно достигнуть цѣли своихъ ходатайствъ о излюбленныхъ ими кандидатахъ.

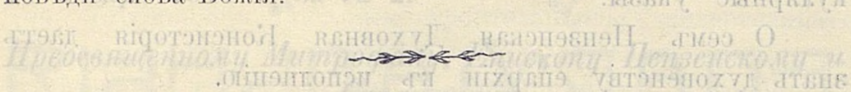
Выражена признательность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ села Аристовки, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе въ собственность церкви дома для жительства діакона и 86 руб. 82 коп. на ремонтъ его.

Преподано Архипастырское благословеніе:

священникамъ села Атмиса, Н.-Ломовскаго уѣзда, Павлу Маіоранову и села Мичкасскихъ выселокъ, того же

уѣзда, Владиміру Маіоранову за усердные труды въ проповѣди слова Божія.



Опредѣлены: бывшій псаломщикъ села Сипягина, Инсарскаго уѣзда, Яковъ *Еланскій*—на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Дубасова, Мокшанскаго уѣзда, 8 февраля.

Утверждены: и. д. псаломщика при церкви села Усовки, Городищенскаго уѣзда, Сергѣй *Ферлюдинъ* въ занимаемой должности—10 февраля; діаконъ села Елизаветина, Мокшанскаго уѣзда, Леонидъ *Мельцанскій* въ должности законоучителя начальнаго училища въ дер. Владыкиной, того же уѣзда, 3 февраля; священникъ с. Катмиса, Городищенскаго уѣзда, Александръ *Несмѣловъ*—въ должности законоучителя мѣстнаго начальнаго училища, 4 февраля; діаконъ Введенской церкви. гор. Пензы Константинъ *Державинъ*—въ должности законоучителя воскресной школы въ г. Пензѣ, 10 февраля.

Освобождены: священникъ Богоявленской церкви гор. Мокшана Владиміръ *Саликовъ*—отъ должности законоучителя начальнаго училища въ деревнѣ Владыкиной, Мокшанскаго уѣзда, 3 февраля.

Уволены: псаломщикъ села Вичкилея, Городищенскаго уѣзда, Иванъ *Турчаниновъ*, согласно прошенію, по болѣзни, за штатъ 10 февраля; псаломщикъ села Дубасова, Мокшанскаго уѣзда, Павелъ Тихомировъ, согласно прошенію, за штатъ 8 февраля.

За смертію изъ списковъ исключены: священникъ села Камакужи, Инсарскаго уѣзда, Іоаннъ *Кутлинскій*—24 января; священникъ единовѣрч. церкви с. Абашева, Наровчатскаго уѣзда, Даніилъ *Маненинъ*—29 января; священникъ церкви села Новой Самаевки, Краснослободскаго

уѣзда, Валентинъ *Горизонтовъ*—5 февраля; псаломщикъ села Шелалейки, Чембарскаго уѣзда, Григорій *Борисевичъ*—30 января.

Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Θеодоровна въ рескриптѣ, отъ 18 января 1911 года за № 44, на имя Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, изволила прописать:

Преосвященнѣйшій Владыко.

Считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству Мою искреннюю благодарность за произведенный въ церквахъ ввѣренной Вамъ Пензенской епархіи за богослуженіями недѣли Ваій истекшаго 1910 года тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ.

Теплая отзывчивость и вниманіе, съ которыми Вы, Владыко, относитесь всегда къ нашему общему православно-русскому дѣлу въ Святой Землѣ, энергично и плодотворно осуществляемому состоящимъ подъ Моимъ предсѣдательствомъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, даютъ мнѣ увѣренность, что и въ наступившемъ 1911 году Ваше Преосвященство не преминете сдѣлать зависящее распоряженіе о производствѣ въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи въ приближающуюся недѣлю Ваій разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды Общества.

Поручивъ Канцеляріи Общества доставить въ Пензенскую Духовную Консисторію правила сбора, воззванія,

акты и надписи къ сборнымъ блюдамъ, убѣдительно прошу Ваше Преосвященство оказать Ваше благосклонное содѣйствіе успѣшности предстоящаго вербнаго сбора.

Поручаю себя святительскимъ молитвамъ Вашимъ искренно къ Вамъ расположенная Елисавета.

По поводу сего 8 февраля 1911 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Прошу духовенство отнестись съ должнымъ стараніемъ къ производству тарелочнаго сбора на нужды Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ недѣлю Ваій".

Правила Вербнаго сбора.

По благословенію Святѣйшаго Синода въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Возваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ безплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся во храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господа въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

Отчетъ о состоянiи Пензенскаго епархiальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношенiи за 1909—1910 учебный годъ.

I. Личный составъ служащихъ.

Въ личномъ составѣ служащихъ Пензенскаго епархiальнаго женскаго училища въ теченiе отчетнаго года произошли слѣдующiя перемѣны:

1) На вакантное мѣсто преподавателя русскаго съ церковно-славянскимъ языка и словесности въ основныхъ классахъ училища журнальнымъ опредѣленiемъ совѣта, отъ 5-8 августа 1909 года за № 8/4086, опредѣленъ кандидатъ богословiя С.-Петербургской духовной академiи Дмитрiй Ювaловъ.

2) На вновь открывшуюся въ училищѣ должность учительницы рисованiя и черченiя, журнальнымъ опредѣленiемъ совѣта, отъ 25-28 августа—11 сентября за № 16/4823, опредѣлена окончившая курсъ въ Пензенскомъ художественномъ училищѣ съ правомъ преподавать рисованiе, черченiе и чистописанiе въ среднихъ учебныхъ заведенiяхъ учительница Нижнечирской прогимназiи Любовь Иллюстрова.

3) Журнальнымъ опредѣленiемъ совѣта, отъ 27 августа—5-8 сентября 1909 года за № 19/4703, на должность второй учительницы рукодѣлiя опредѣлена Девора Карсаевская, слушательница—Московскихъ профессiональныхъ курсовъ, имѣющая аттестатъ Московской ремесленной управы объ изученiи рукодѣлiя, съ правомъ заниматься предметомъ своей спецiальности.

4) Журнальнымъ опредѣленiемъ совѣта, отъ 9-17 сентября 1909 года за № 22/4997, практикантки на должность воспитательницы Евгенiя Небосклонова и Варвара

Воловская, первая по прошенію, а вторая вслѣдствіе неявки изъ отпуска по неизвѣстной причинѣ, уволены отъ должности и вмѣсто нихъ опредѣлены окончившія курсъ въ VII классѣ Пензенскаго епархіальнаго училища Елизавета Быстрова и Александра Коммодова. Тѣмъ же журнальнымъ опредѣленіемъ совѣта на вновь открывшуюся должность опредѣлена окончившая курсъ въ Московскомъ училищѣ ордена св. Екатерины Надежда Тимофеева.

5) За увольненіемъ практикантки Агніи Никольской по прошенію, ея мѣсто журнальнымъ опредѣленіемъ совѣта, отъ 21-27 сентября 1909 года за № 28/5270, представлено окончившей курсъ въ VII классѣ Пензенскаго епархіальнаго училища Княжеской Александрѣ.

6) Вмѣсто уволенной по прошенію воспитательницы Вѣры Соколовой назначена и. д. помощница воспитательницъ Варвара Милова, а мѣсто помощницы воспитательницъ представлено практиканткѣ на должность воспитательницы Ключевой Валентинѣ, пракатнкой же, вмѣсто Ключевой Валентины назначена окончившая курсъ въ Пензенскомъ епархіальномъ училищѣ Протопопова Анна, (журнальное опредѣленіе Съѣзда, отъ 27 октября 1909 года за № 34/5511).

7) Журнальнымъ постановленіемъ совѣта, отъ 26—30-го октября 1909 года за № 42/6258, на вакантную должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища опредѣленъ прапорщикъ запаса Александръ Васильевичъ Андроновъ.

8) Журнальнымъ опредѣленіемъ совѣта, отъ 7—10 декабря 1909 года за № 56—7643, помощница воспитательницъ Валентина Ключева и практикантка на должность воспитательницы Протопопова Анна—первая по прошенію, а вторая за неявкою къ исполненію своихъ обязанностей по неизвѣстной причинѣ—уволены отъ занима-

емыхъ ими должностей и на мѣсто Ключевой Валентины, тѣмъ же журналомъ помощницею воспитательницъ опредѣлена окончившая курсъ въ VII классѣ Пензенскаго епархіальнаго училища Началова Нина, а вмѣсто Протопоповой опредѣлена окончившая курсъ въ VII классѣ учительница Муравьевской земской школы Валентина Скворцова.

9) Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 4-го декабря 1909 года за № 6888, священникъ Петръ Медвѣдевъ освобожденъ, согласно прошенія, отъ должности члена совѣта Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища и на его мѣсто протоколомъ съѣзда духовенства, отъ 16 декабря 1909 годе за № 30, избранъ членъ отъ духовенства священникъ Боголюбской церкви г. Пензы Константинъ Урановъ.—Прослужившій трехлѣтіе членъ отъ духовенства священникъ Александръ Надеждинскій тѣмъ же съѣздомъ духовенства избранъ на второе трехлѣтіе.

10) За смертію преподавателя гражданской исторіи Д. Троицкаго, уроки гражданской исторіи въ III парал. V парал. и VII классахъ, журнальнымъ опредѣленіемъ совѣта, отъ 29 Марта 1910 года за № 89/2457, временно предоставлены преподавателю Пензенской духовной семинаріи Ивану Миловидову.

11) За перемѣщеніемъ преподавателя А. Покровскаго 19 марта 1910 года на должность учителя греческаго языка въ Старорусское духовное училище уроки математики и ариѳметики до окончанія экзаменовъ по симъ предметамъ въ I осн. I парал. и II классахъ переданы воспитательницамъ сихъ классовъ, а остальные уроки преподавателю В. Долинскому (журнальное опредѣленіе совѣта отъ 12—16 апрѣля 1910 года за № 94/2780 и отъ

27/30 января 1910 года за № 68/990).

За указанными измѣненіями личный составъ служащихъ въ училищѣ въ концѣ отчетнаго года представляется въ слѣдующемъ видѣ. Совѣтъ училища составляли: предсѣдатель, священникъ Николаевской церкви г. Пензы Леонидъ Кульметевъ, кандидатъ богословія, (служитъ съ 20 ноября 1905 года), три члена отъ духовенства: избранный на второе трехлѣтіе священникъ Петро-Павловской церкви г. Пензы Александръ Надеждинскій (съ 30 декабря 1906 года) изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи по второму разряду, протоіерей Пензенской Богоявленской церкви Александръ Протодіаконовъ, (съ 19 декабря 1908 года), студентъ духовной семинаріи и священникъ Пензенской Боголюбской церкви Константинъ Урановъ (съ 16 декабря 1909 года) изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи по второму разряду; начальница училища дочь потомственнаго дворянина Варвара Аксенова, окончившая курсъ въ Нижегородскомъ Маріинскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ (съ 12 мая 1906 года), инспекторъ классовъ, протоіерей Николай Лентовскій, кандидатъ богословія, (служитъ въ училищѣ съ 1890 года, а въ должности инспектора классовъ съ 1892 года), преподаватель дидактики Алексѣй Поповъ (въ должности члена совѣта съ 16 февраля 1909 года) и старшая воспитательница Екатерина Примѣрова въ должности члена совѣта, съ 15 апрѣля 1909 года),—изъ нихъ предсѣдатель совѣта получаетъ жалованья 300 рублей въ годъ, а члены совѣта отъ духовенства на разъѣзды по дѣламъ училища по 25 рублей въ годъ; начальница училища—500 рублей въ годъ (при квартирѣ и столѣ) и, кромѣ сего, по 5 рублей въ годъ съ каждой ученицы, обучающейся французскому языку, какъ учительница, и инспекторъ классовъ—по долж-

ности законоучителя, инспектора и за служеніе въ церкви 1700 рублей въ годъ (при квартирѣ). Дѣлопроизводителемъ состоялъ окончившій курсъ въ учительской семинаріи, учитель образцовой школы при Пензенской духовной семинаріи, Василій Кирюхинъ (съ 15 января 1908 года) съ жалованіемъ 340 руб. въ годъ.

Преподавателями были: 1) по закону Божію въ I осн. II III осн. III пар. IV, V осн. классахъ—инспекторъ классовъ, протоіерей Николай Лентовскій, въ I пар. и V пар. классахъ—преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Павелъ Знаменскій (служитъ съ 1895 г. 2) по русскому съ церковно-славянскимъ языку и словесности I осн. II, III осн. IV, V осн. и VI классахъ—богословія Димитрій Ювaловъ, (служитъ съ 1909 года); въ I пар. и III пар. преподаватель духовной семинаріи кандидатъ богословія Константинъ Соколовъ; (съ 1907), въ V пар. классѣ преподаватель духовной семинаріи кандидатъ богословія Иванъ Воздвиженскій (съ 1908 года): 3) по ариометикѣ, алгебрѣ и геометріи въ I осн. I пар. II, III осн. IV, V осн. VI (вакансія) въ III пар. V пар.—кандидатъ физико-матиматическихъ наукъ Василій Долинскій (служитъ съ 1906 года). 4) по физикѣ—преподаватель духовной семинаріи кандидатъ богословія Димитрій Садовскій (съ 1905 года). 5) географіи во II, III осн. III пар. IV, V осн. V пар.—кандидатъ богословія Василій Парнасскій (съ 1906 года): въ IV классѣ преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ богословія Степанъ Ильминскій (съ 1895 года); 6) по гражданской исторіи во II классѣ III осн. IV, V осн. VI преподаватель Василій Парнасскій, въ III пар. и V пар. (вакансія). 7) по природовѣденію преподаватель Степанъ Ильминскій: 8) по дидактикѣ—преподаватель Алексѣй Поповъ (служитъ съ 1872 года; 9) по

французскому языку начальница училища В. Аксенова (съ 1906 года; 10) по церковному пѣнію учитель пѣнія Алексѣй Левитовъ изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи по второму разряду (съ 1908 года); 11) по чистописанію учительница чистописанія Анна Мозжухина изъ окончившихъ курсъ въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ (съ 1892 года); 12) по рукодѣлію Елена Комаръ (урожденная Эдигей) окончившая курсъ въ женской рукодѣльной школѣ Императрицы Маріи Александровны (съ 1905 года); Девора Карсаевская слушательница Московскихъ профессіональныхъ курсовъ (съ 1909 года); 13) по рисованію и черченію учительница Любовь Иллюстрова, окончившая курсъ въ Пензенскомъ художественномъ училищѣ (съ 1909 года); 14) по музыкѣ (рояль) учительница музыки Александра Морошкина (съ 1891 года); окончившая курсъ въ музыкальной школѣ г-на Шоръ, и Елена Сенюшина, окончившая курсъ въ Московскомъ Николаевскомъ женскомъ училищѣ (съ 1904 года).

Въ VII практическо-педагогическомъ классѣ преподавателями были по закону Божію П. Знаменскій, по словесности И. Воздвиженскій, по математикѣ В. Долинскій, по природовѣдѣнію С. Ильминскій, по гражданской исторіи (вакансія), по педагогикѣ А Поповъ, по медицинѣ и гигіенѣ врачъ училища Ю. Ракѣева, окончившая курсъ на женскихъ мидицинскихъ курсахъ съ званіемъ врача (съ 1905 года), по пѣнію учитель пѣнія А. Левитовъ.

Инспекторъ классовъ протоіерей Н. Лентовскій имѣлъ 21 урокъ, П. Знаменскій 7, Д. Юваловъ 30, К. Соколовъ 11, И. Воздвиженскій 6, В. Долинскій 9, В. Парнасскій 27, С. Ильминскій 13, Д. Садовскій 9, А. Поповъ 6, В. Аксенова 6, Ю. Ракѣевъ 2, А. Мозжухина 10, А. Левитовъ 19, А. Иллюстрова 9, Комаръ 9, Д.

Карсаевская 9. Преподаватели училища въ основныхъ и паралельныхъ классахъ получали по 50 рублей за годовой урокъ. Кромѣ сего преподаватели русскаго съ церковно-славянскимъ языка и словесности получали за чтеніе письменныхъ упражненій въ основныхъ классахъ 100 рублей, а въ паралельныхъ 50 рублей въ годъ, учитель пѣнія получалъ по 35 рублей за годовой урокъ и, кромѣ сего, за управленіе хоромъ 220 рублей въ годъ, учительница чистописанія получала по 15 рублей за годовой урокъ и 100 рублей за завѣдываніе библіотекой училища; учительница рукодѣлія и рисованія получали по 35 рублей за годовой урокъ. Обученіе французскому языку оплачивалась не поурочно, а по 5 рублей въ годъ съ каждой, обучающейся французскому языку, ученицы. Въ теченіи года французскому языку обучалось 119 воспитанницъ, изъ коихъ 28 обучались безплатно. Учительницы музыки получали по 15 рублей въ годъ съ каждой ученицы. У учительницы музыки А. Морошкиной было 29 ученицъ и у Е. Сенюшиной тоже 29 ученицъ.

Воспитательницами были: въ I осн. классѣ Антонина Чудодѣева (съ 1889 года); въ I пар. классѣ Варвара Милова (съ 1908), во II Марія Макарцева (съ 1906 года), въ III осн. Вѣра Козлова (съ 1907 года), въ III пар., Любовь Быстрова (съ 1902 года), въ IV Екатерина Примѣрова (съ 1890 года), въ V осн. Раиса Любомирова (съ 1887 года), въ V пар. Наталія Попова (съ 1906), въ VI Ольга Масловская (съ 1896 года), въ VII Надежда Тимофеева (съ 1909 года). Помощницей воспитательницъ состояла Нина Началова (служитъ съ 1909 года). Практикантками на должность воспитательницъ были: Александра Княжеская (служитъ съ 1909 года), Валентина Скворцова (съ 1909 гола), Елизавета Быстрова (съ 1909 года),

Александра Коммодова (съ 1909 года). Воспитательница Попова окончила курсъ въ Симбирской Маріинской женской гимназіи, Надежда Тимофеева—въ Московскомъ училищѣ ордена св. Екатерины, остальныя воспитанницы, помощницы воспитательницъ и практикантки на должность воспитательницъ окончили курсъ въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья воспитательницы получаютъ по 240 рублей въ годъ, помощницы воспитательницъ 150 рублей, практикантки по 120 рублей въ годъ при квартирѣ и столѣ. Квартирой со столомъ пользовалась и учительница чистописанія А. Мозжухина. Должность почетнаго блюстителя занималъ въ училищѣ прапорщикъ запаса Александръ Васильевичъ Андроновъ. Врачемъ въ училищѣ была женщина врачъ Юлія Ракѣева и больничною дамою вдова псаломщика Варвара Симбуховская (съ 1900 года). Юлія Ракѣева получала по должности врача 240 рублей въ годъ: больничная дама (при квартирѣ и столѣ) 180 рублей въ годъ. Зубной врачъ женщина Ф. Перельштейнъ—Гурвичъ (съ 1903 года) наблюдала за состояніемъ зубовъ у воспитанницъ безъ опредѣленной отъ училища платы: своекоштныхъ-пансіонерокъ она лѣчила за уменьшенную плату, а сиротъ воспитанницъ безплатно; бѣльемъ воспитанницъ завѣдывали костелянша, вдова священника Любовь Сацердотова (съ 1883 года), помощницей ея была Юлія Вильдгрубе (съ 1906 года).

Кастелянша получала 220 рублей въ годъ, а помощница ея 120 рублей при готовой квартирѣ и столѣ. Экономомъ училища состоялъ діаконъ Сергѣй Соколовъ изъ воспитанниковъ III класса духовнаго училища, съ жалованіемъ 420 р. въ годъ при квартирѣ и столѣ.

II. Составъ учащихся.

Пензенское епархіальное женское училище имѣло въ отчетномъ году шесть классовъ съ седьмымъ не реформированнымъ классомъ и паралельными отдѣленіями—при I. III и классахъ.

Составъ учащихся можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Иносословныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальномъ содержаніи.	На половинномъ	Стипендіатки и содержимыя на средства благотворителей.	Окончили курсъ и удостоены аттестатовъ.
I осн. кл.	40	39	1	34	6	1	2	1	
I парал.	39	37	2	29	10	3	3	—	
II.	47	47	—	43	4	4	5	—	
III осн.	42	42	—	33	9	5	2	2	
III парал.	43	43	—	39	4	5	1	3	
IV.	46	46	—	37	9	2	1	6	
V основ.	45	44	1	37	8	3	2	6	
V парал.	43	42	1	35	8	3	—	4	
VI.	43	42	1	32	11	6	3	2	41
VII.	31	30	1	24	7	—	5	1	31
Всего.	419	412	7	343	76	32	24	25	72

Примѣчанія: 1) изъ 7 иносословныхъ въ общежитіи находилась одна воспитанница, а шесть были приходящими.

2) Кромѣ воспитанницъ, состоящихъ на полномъ и половинномъ епархіальномъ содержаніи и содержимыхъ на средства благотгорителей, одна воспитанница содержалась безплатно.

3) Изъ общаго числа окончившихъ курсъ (72) —41 воспитанница IV класса удостоены аттестата, а 31 воспитанница VII класса получили свидѣтельства, съ обозначеніемъ балловъ по проходимымъ предметамъ.

4) Своекоштныя пансіонерки духовнаго званія по постановленію съѣзда духовенства 1909 года платили за содержаніе и обученіе за первый годъ своего пребыванія въ училищѣ 130 руб. (110 руб. за содержаніе и 20 руб. на первоначальное обзаведеніе): а остальные годы по 110 руб. Воспитанницы свѣтскаго званія платили за содержаніе и обученіе за первый годъ 240 руб. (200 руб. за содержаніе и 40 руб. на первоначальное обзаведеніе), а въ остальные годы по 200 руб. Приходящія воспитанницы духовнаго званія платили за право ученія 10 руб. въ годъ, иносословныя 30 руб. въ годъ, а приходящія сироты духовнаго званія обучались безплатно.

III. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ въ шести классахъ училища соотвѣтствовало таблицѣ, помѣщенной въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 23 августа—5 сентября 1907 года за № 5077.

Въ I классѣ (основномъ и параллельномъ) за перенесеніемъ одного урока рисованія и черченія, согласно разъясненія въ V классъ на изученіе природовѣдѣнія, было въ недѣлю 19 уроковъ, а съ двумя уроками французскаго языка—21 урокъ; во II основномъ, III параллельномъ классахъ было по 22 урока, а съ 2-мя уроками французскаго языка—24 урока; въ IV классѣ было 25 уроковъ, въ V классѣ (основномъ и параллельномъ) было въ недѣлю 26 уро-

ковъ, а съ присоединенiемъ одного урока изъ I класса для изученiя природовѣденiя — 27 урокоовъ; въ VI классѣ было 29 уроковъ, а съ двумя уроками занятiй воспитанницъ въ образцовой школѣ 30 уроковъ. Въ VII переформированномъ классѣ было 14 теоретическихъ уроковъ въ недѣлю. Одинъ урокъ по закону Божiю, два по словесности, два по математикѣ, два по природовѣдѣнiю, одинъ по гражданской исторiи, три по педагогикѣ, два по медицинѣ и гигiенѣ и одинъ по пѣнiю. Кромѣ сего одинъ урокъ употребляется на изученiе алгебры. Этотъ урокъ преподаватель Долинскiй давалъ безплатно. Остальные уроки употреблялись на занятiя воспитанницъ въ школѣ. Въ распредѣленiи занятiй дня употреблялась пятиурочная система. Уроки начинались въ $8^1/_2$ часовъ утра и оканчивались въ 1 часъ 30 минутъ по полудни, каждый урокъ продолжался 50 минутъ. Перерывы между уроками были въ 10 минутъ, а послѣ 3-го урока — 20 минутъ. По средамъ и пятницамъ великаго поста уроки начинались въ 8 часовъ и оканчивались, продолжаясь по 40 минутъ, съ пятиминутными промежутками (послѣ третьяго урока промежутокъ былъ въ 10 минутъ) въ 11 часовъ 45 минутъ, послѣ чего совершалась литургiя преждеосвященныхъ даровъ.

б) Учебныя руководства и пособiя во всѣхъ классахъ употреблялись, тѣ кои рекомендованы или Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ или Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенiя.

в) Въ отчетномъ году по всѣмъ предметамъ и во всѣхъ классахъ пройдено все, положенное программами, за исключенiемъ метрическихъ мѣръ въ III основномъ классѣ по ариѳметикѣ и части программы въ VI классѣ по пѣнiю, метрическiя мѣры не пройдены въ III основномъ классѣ, вслѣдствiе отсталости этого класса въ курсѣ ариѳметики,

допущенной переведеннымъ преподавателемъ Покровскимъ, а часть программы въ VI классѣ не пройдена, вслѣдствіе повторенія предшествующаго курса. Пропускъ изученія метрическихъ мѣръ, какъ незначительный, не отразится на курсѣ этого класса въ будущемъ учебномъ году и не помѣшаетъ этому классу окончить ариѳметики. Въ VII классѣ, какъ и въ прошедшемъ году, за недостаточнымъ количествомъ уроковъ (1 урокъ въ недѣлю) по закону Божію пройдено одно только вѣроученіе.

2) Въ началѣ отчетнаго года инспекторомъ классовъ составлено было росписаніе сочиненій для воспитанницъ IV, V, VI и VII классовъ. Въ IV классѣ сочиненія на сроки давались со второй половины учебнаго года, въ виду того, что только со второй половины учебнаго года воспитанницы IV класса приступили къ изученію исторіи словесности. Въ первую половину года воспитанницы IV класса занимались письмомъ подъ диктовку, изложеніемъ въ разныхъ формахъ прочитаннаго и составляли разсказы и описанія на темы, вполнѣ доступныя ихъ развитію. Въ V и VI классахъ въ годъ давалось по восьми сочиненій въ каждомъ классѣ, изъ коихъ пять сочиненій давались по русскому языку, а три по другимъ предметамъ: въ VI и V парал. классахъ по географіи, а въ V основномъ классѣ по закону Божію. Въ IV классѣ сочиненія, въ количествѣ трехъ, давались по русскому языку. Въ VII классѣ сочиненія писались по педагогикѣ и по русскому языку по два сочиненія по каждому предмету. На каждое сочиненіе давалось отъ 12 до 15 дней съ трехъ дневнымъ промежуткомъ. Срокомъ подачи перваго сочиненія было 12 число октября, а послѣдняго 23 число марта мѣсяца. Въ VI классѣ даны были слѣдующія темы; а) по русскому языку: образъ русскаго князя,

начертанный Владимиромъ Мономахомъ въ его „Поученіи", 2) Лирическій элементъ въ „словѣ и полку Игоревѣ", 3) Идеалъ женщины, какъ жены, матери и хозяйки по „Домострою" 4) Я тѣломъ въ прахѣ истлѣваю, умомъ громамъ повелѣваю, я царь, я рабъ; я червь, я богъ". 5) Отличительныя черты сантиментализма, по скольку онѣ отражены въ повѣсти Карамзина „Бѣдная Лиза". 6) Характеристика г-жи Простаковой („Недоросль") Фонъ—Визина. 7) Характеристика современныхъ Крылову судей по его баснямъ. 8) Взгляды Крылова на смыслъ и цѣль образованія, выраженный имъ въ басняхъ. 9) Деревенскій бытъ по роману Пушкина „Евгеній Онѣгинъ", 10) Характеристка Мазепы („Полтава" Пушкина) 11) Трагизмъ личности Бориса Годунова („Борисъ Годуновъ" Пушкина). 12) Поэтъ по возрѣнію Пушкина. 13) Пушкинъ, какъ поэтъ національный, 14) Мой любимый поэтъ, 15) Самый непріятный для меня литературный поэтъ, 16) Почему Лермонтова можно назвать поэтомъ по преимуществу субъективнымъ? 17) Хорошое и дурное въ характерѣ Печерина, 18) Дуэль Онѣгина и Печерина, 19) Чѣмъ объясняется сумасшествіе Поприщина? 20) Хорошія и дурные черты въ жизни старосвѣтскихъ помѣщиковъ; б) *по географіи* 1) Черезъ Россію и Азію по 25 параллели, 2) отъ сѣвернаго до южнаго полюса по Петербургскому меридіану, 3) Термическій экваторъ и полюсъ холода. Въ V основномъ классѣ: а) по закону Божію: 1) Апостольскій Соборъ въ Іерусалимѣ, 2) Судъ надъ апостоломъ Павломъ и мученическая кончина. 3) Причины гоненія на христіанъ отъ язычниковъ: б) по русскому языку: 1) Гроза. 2) Какое время года мнѣ особенно и почему нравится. 3) Гдѣ и какъ проводила я лѣтнія каникулы, 4) На какомъ основаніи признаютъ, что „Слово о полку Игоревѣ" написано высоко-поэтиче-

скимъ слогомъ? 5) Важнѣйшіе эпитеты, и фигуры въ „Плачѣ Ярославны“ изъ „Слова о полку Игоревѣ“ 6) Мое родное село, 7) Престольный праздникъ 24 октября 1909 года въ нашемъ училищѣ, 8) Литературно-музыкальный вечеръ 25 октября 1909 года въ нашемъ училищѣ, 9) Характеристика Плюшкина („Мертвыя Души“ Гоголя), 10) Памятный случай въ моей жизни, 11) Для чего нужно человѣку образованіе? 12) Русская природа по роману Пушкина „Евгеній Онѣгинъ“, 13) Съ какой книги я полюбила чтеніе, 14) Какая изъ прочитанныхъ произвела на меня особенно сильное впечатлѣніе, 15) Петръ I по поэмѣ Пушкина „Полтава“ и „Мѣдный Всадникъ“, 16) Лэди Макбетъ и ея участіи въ преступленіи мужа, 17) Идея трагедіи „Король-Лиръ“ и развитіе ея въ дѣйствіи.—Въ V параллельномъ классѣ. а) по русскому языку: 1) Мои любимыя занятія и развлеченія 2) Родительскій домъ и окружающая его усадьба, 3) Вліяніе поэта на общество и отношеніе послѣдняго къ нему по стихотвореніямъ „Пророкъ“—Пушкина и „Пророкъ“—Лермонтова, 4) Драматическое положеніе Бориса Годунова по трагедіи Пушкина „Борисъ Годуновъ“; б) по географіи: 1) Добыча антрацита и каменнаго угля въ Россіи, 2) Скотоводство и обработка продуктовъ его въ Россіи, 3) Отъ Бѣлаго до Чернаго моря (достопримѣчательности пути). Въ IV классѣ по русскому языку: 1) Мои воспоминанія о рождественскихъ каникулахъ, 2) Храмовой праздникъ въ селѣ, 3) Нашъ сельскій храмъ, 4) Пожаръ въ селѣ (городѣ) 5) Мое поступленіе въ начальную школу, 6) Польза и вредъ огня, 7) Моя автобіографія, 8) Излюбленный мною уголокъ въ нашемъ селѣ (городѣ) въ окрестностяхъ села и города). Въ VII классѣ: а) по русскому языку: 1) Идеальные женскіе типы въ романахъ И. С.

Тургенева „Дворянское гнѣздо“ и „Наканунѣ“. 2) Идеальные женскіе типы въ романѣ Л. Толстого „Война и миръ“, Причины духовнаго умиранія И. И. Обломова, какъ онѣ изложены въ романѣ, 3) Гармонія, полнота и красота жизни крестьянина—земледѣльца по очерку Г. Успенскаго „Крестьянинъ и крестовый трудъ“, 4) Кутузовъ и Платонъ Каратаевъ, как выразители духовнаго облика русскаго народа. б) По педагогикѣ: 1) Значеніе женскихъ начальныхъ школъ для дѣла народнаго образованія, 2) Почему число учительницъ возростаетъ во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ? 3) Дилетантизмъ и призваніе въ педагогическомъ дѣлѣ, 4) Учительница „строгая“ и учительница „добрая“, 5) Въ чемъ долженъ выражаться церковный характеръ церковно-приходскихъ школъ? 6) Значеніе знакомства съ жизнью великихъ педагоговъ въ дѣлѣ подготовки къ учительской дѣятельности. По нѣкоторымъ предметамъ на одинъ срокъ предлагалось преподавателями нѣсколько темъ, въ видахъ удобства пользоваться источникомъ при составленіи сочиненій. Воспитанницы VII класса, кромѣ сочиненій, составляли предварительные конспекты для практическихъ уроковъ и писали дневники, куда вносили свои наблюденія надъ порученными имъ ученицами школы. Въ первыхъ трехъ классахъ сочиненій на срокъ не давалось: въ этихъ классахъ предлагались только классныя упражненія, состоящія изъ письма подъ диктовку и пересказахъ.

Успѣхъ воспитанницъ по письменнымъ упражненіямъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, представляющей собою средніе выводы изъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ, а въ VII классѣ изъ годовыхъ балловъ.

КЛАССЫ.	БАЛЛЫ.				Средній выводъ.
	5.	4.	3.	2.	
Первый основной . . .	15	9	7	6	3,89
Первый параллел. . . .	5	7	21	4	3,35
Второй . . .	13	12	18	4	3,72
Третій основной . .	17	8	13	4	3,90
Третій параллел. . .	2	12	23	6	3,23
Четвертый	9	20	15	2	3,78
Пятый основной . . .	7	17	16	3	3,65
Пятый параллел. . . .	—	14	27	1	3,30
Шестой	5	12	23	3	3,44
Седьмой	2	18	11	—	3,70

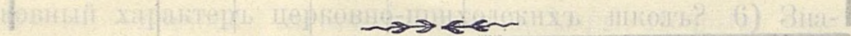
Средній выводъ успѣховъ по письменнымъ упражненіямъ равняется 3.59.

д) Учебный годъ продолжается съ половины августа до 14 іюня. Экзамены начались 8 мая и окончились 11 іюня 13 числа послѣдовалъ роспускъ воспитанницъ. Экзамены производились во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ, исключая рисованія и рукодѣлія въ первыхъ четырехъ классахъ.

е) Послѣ перевода одной воспитанницы IV класса безъ экзамена по случаю болѣзни, препятствующей означенной воспитанницѣ явится своевременно на испытанія, (опредѣленіе Святѣйшаго Синода онѣ 21 февраля—3 марта 1895 года) и послѣ годичныхъ испытаній, произведенныхъ въ маѣ и іюнѣ, а также переэкзаменовокъ и экзаменовъ, къ коимъ были допущены воспитанницы, получившія неудовлетворительные баллы по одному или двумъ предметамъ и воспитанницы, не державшія почему либо экзамена на лѣтнихъ каникулахъ,—36 воспи-

танницъ перваго основного класса, 36 воспитанницъ перваго параллельнаго класса, 46 воспитанницъ второго класса, 39 воспитанницъ третьяго основного, 43 третьяго параллельнаго, 44—четвертаго, 40—пятаго основного, 40—пятаго параллельнаго переведены въ слѣдующіе классы. Воспитанницы VI класса въ количествѣ 41 окончили курсъ со званіемъ домашнихъ учительницъ и получили установленные аттестаты, а 31 воспитанница VII класса получили свидѣтельства объ обученіи въ семъ классѣ и объ удовлетворительной сдачѣ пробныхъ уроковъ въ образцовой школѣ, съ обозначеніемъ успѣховъ по предметамъ, проходимымъ въ VII классѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Протоколы Епархіальнаго Съѣзда духовенства Пензенской епархіи сессіи съ 16 сентября по 24 сентября 1910 года

№ 44-й.

1910 года, сентября 22 дня, обще-епархіальный Съѣздъ духовенства слушалъ прошеніе вдовы мастера свѣчныхъ дѣлъ, мѣщанки г. Пензы, Ольги Смирновой о назначеніи ей единовременнаго пособія изъ средствъ свѣчного завода, въ виду ея крайней бѣдности.

Мужъ Смирновой служилъ мастеромъ въ свѣчномъ заводѣ болѣе 25 лѣтъ. Средствъ къ жизни Смирнова не имѣетъ, дѣтей у нея нѣтъ.

Постановили: принимая во вниманіе долголѣтнюю службу свѣчныхъ дѣлъ умершаго мастера Смирнова въ заводѣ и бѣдственное положеніе его жены Ольги Смирновой, оставшейся по смерти мужа безъ всякихъ средствъ, назначить ей единовременное пособіе въ количествѣ 25 р. изъ средствъ свѣчного завода.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года, за № 5593: Утверждается. Епископъ Митрофанъ".

№ 45-й.

1910 года, сентября 22 дня Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ прошеніе дѣтей умершаго заштатнаго священника села Вороны Н.-Ломовскаго уѣзда, Симеона Кармилова—Александры и Григорія Кармиловыхъ о томъ, чтобы назначенная имъ пенсія изъ общества взаимнаго вспомоществованія духовенства зачиталась въ уплату долга не вся полностью, въ виду ихъ несостоятельности, а по частямъ.

Справка: 1. по ссудѣ покойнаго священника Кармилова значится долга: 2 рубля въ субсидію общества за 1905 годъ, 50 коп. капитальной суммы по ссудѣ и 270 руб. %% съ пеней. 2. § 6 (подъ лит. д) утвержденнаго Святѣйшимъ Сунодомъ устава общества: „въ случаѣ поступленія въ заштатъ должника или его смерти, ссуда погашается ежегодно полной его пенсіей, назначенной изъ общества".

Разсмотрѣвъ прошеніе Кармиловыхъ, Съѣздъ постановилъ: просьбу ихъ, какъ противорѣчащую уставу общества, оставить безъ удовлетворенія.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года, за № 5594: „Утверждается. Епископъ Митрофанъ".

№ 46-й.

1910 года, сентября 18 дня. Обще-епархіальный Съѣздъ духовенства, по предложенію Епархіальнаго Начальства, имѣлъ сужденіе „объ условіяхъ позаимствованія 200000 рублей изъ средствъ Святѣйшаго Синода на постройку нова-

го зданія для епархіальнаго женскаго училища и способахъ погашенія этой суммы".

Ветхость, тѣснота и малопомѣстительность зданій епархіальнаго женскаго училища побуждаютъ духовенство разрѣшить вопросъ о постройкѣ новаго зданія для училища въ скорѣйшемъ времени. На непригодность этихъ зданій указано и въ отчетѣ члена-ревизора Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Ф. Н. Бѣлявскаго, ревизовавшаго названное училище въ 1909 году. Духовенство вполнѣ сознаетъ нужду въ постройкѣ новаго зданія училища и только отсутствіе епархіальныхъ средствъ не даетъ возможности осуществить это дѣло. Въ настоящее же время, въ виду невозможности отлагать далѣе постройку новаго зданія, является неотложная необходимость просить ссуду изъ средствъ Святѣйшаго Синода, какъ было постановлено Съѣздомъ въ протоколѣ, отъ 18 декабря 1909 года, за № 41. Условіемъ положенія испрашиваемой ссуды духовенство епархіи предлагаетъ: а) взносы, установленные путемъ обложенія церквей и причтовъ по опредѣленію епархіальныхъ съѣздовъ, отъ 19 декабря 1907 года и отъ 16 декабря 1908 года, ежегодно дающіе по 6000 рублей; б) 8% сборъ съ чистой прибыли свѣчного завода (при разсчетѣ 56.000 р. въ годъ), 5000 р. (прот. № 33-й 1910 года). Всего ежегодно можетъ быть получено одинадцать тысячъ рублей. Въ томъ случаѣ, если этой суммы окажется недостаточно на погашеніе предполагаемаго займа, духовенство Пензенской епархіи принимаетъ обязательство неуклонно исполнить тѣ условія, которыя имѣетъ поставить Святѣйшій Синодъ при выдачѣ 200,000 рублей. На постройку новаго корпуса для епархіальнаго женскаго училища по смѣтѣ 1905 года назначено 218,000 рублей.

По мнѣнію епархіальнаго Съѣзда, въ виду особой повышенности цѣнъ на строительные матеріалы въ настоящее

время, исполненіе смѣты потребуетъ на 10⁰/₀⁰/₀ больше того, сколько предположено по смѣтѣ, т. е. не 218,000, а 239,800 рублей.

Обсудивъ вопросъ объ условіяхъ позаимствованія 200,000 рублей на постройку новаго корпуса для епархіальнаго женскаго училища и способахъ погашенія этой ссуды, епархіальный Съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство сколь возможно въ скорѣйшемъ времени войти съ ходатайствомъ предъ Святѣйшимъ Сунодомъ о выдачѣ ссуды на сказанную постройку 200,000 руб. съ погашеніемъ оной, если возможно, въ теченіе 20 лѣтъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года, за № 5595: „Согласенъ. Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища отъ моего имени, въ скорѣйшемъ времени, заготовитъ представленіе Святѣйшему Суноду Епископъ Митрофанъ".

№ 47-й.

1910 года, сентября 22 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства обсуждалъ докладъ совѣта Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища объ увеличеніи средствъ на чистку бѣлья воспитанницъ.

Необходимость увеличенія смѣтной статьи расхода на чистку бѣлья воспитанницъ совѣтъ мотивируетъ вздорожаніемъ цѣнъ на всѣ работы, что отозвалось и на чисткѣ бѣлья. Заключенный контрактъ съ однимъ изъ предпринимателей г. Косно закончился и онъ продолжать дѣло за прежнюю цѣну (1 р. 45 к. за пудъ) отказался. Того же можно ожидать по истеченіи срока контракта съ прачешной г-жи Пичугиной (3 февр. 1911 г.). За пудъ бѣлья назначаютъ 2 рубля и болѣе

Съѣздъ постановилъ: вопросъ объ увеличеніи средствъ на чистку бѣлья пока отклонить, въ виду того, что Съѣзду неизвѣстно съ точностью, дѣйствительно ли статья по смѣтѣ на этотъ предметъ недостаточна. Предложить совѣту сдать чистку бѣлья съ торговъ. Въ случаѣ же, если окажется дефицитъ, то будущій епархіальный Съѣздъ не откажется погасить его.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 г., за № 5596: „Утверждается. Епископъ Митрофанъ“.

№ 48-й.

1910 года, сентября 22 дня. Обще-епархіальный Съѣздъ, вслѣдствіе отказа протоіерея Стефана Архонтова отъ должности предсѣдателя совѣта Пензенскаго семинарскаго общежитія, за невозможностію совмѣщать эту должность съ должностью члена консисторіи, избиралъ кандидата на должность предсѣдателя совѣта семинарскаго общежитія и постановилъ: единогласно, чрезъ открытую подачу голосовъ, избрать (и избирается) въ кандидаты на упомянутую должность протоіерея Богоявленской церкви г. Пензы Александра Протодіаконова, о чемъ почтительнѣйше представить Его Преосвященству на его Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года, за № 5598: „Протоіерей Александръ Протодіаконовъ утверждается въ должности предсѣдателя совѣта Пензенскаго семинарскаго общежитія. Епископъ Митрофанъ“.

№ 49-й.

1910 года, сентября 23 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства, въ присутствіи епархіальнаго миссіонера, протоіерея С. Магнусова, обсуждалъ предложен-

ный совѣтомъ Иннокентіевскаго Братства, (въ отношеніи отъ 20 сентября с./г., за № 7), вопросъ объ увеличеніи жалованія причтамъ въ селахъ Пензенской епархіи, зараженныхъ сектантствомъ: Трофимовщинѣ, Саранск. у., Анучинѣ, Мокш. у., Ольшанкѣ, Керен. у. и Андреевкѣ, Чембарскаго у., чтобы въ названныхъ селахъ священникъ получалъ 600 руб. въ годъ и имѣлъ бы поэтому возможность не нарушать добрыхъ отношеній къ прихожанамъ и не ронять пастырскаго авторитета взиманіемъ платы за требоисправленія, иногда, дѣйствительно, отяготительной для прихожанъ.

Справка: 1. Село Трофимовщина, Саран. у.—причта положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика: земли усадебной 3 д., полевой 30 дес.; жалованія въ 1909 году положено 931 рубль; братскаго дохода 710 рублей. Дома у священниковъ общественные, прихожанъ мужск. пола 2212 д., жен. 2289 д., кромѣ того совратившихся въ молоканскую секту муж. п. 36 д. и ж. п. 24. 2. Село Анучино, Мокш. у.—причта положено: священникъ и псаломщикъ. Земли усадебной 2 дес., пахатной и сѣнокосной 33 дес.; домъ для священника общественный: жалованія 392 руб.; братскаго доходу 310 руб.; прихожанъ муж. п. 437 д. и жен. п. 436 д.; молоканъ м. п. 19 и ж. п. 23 души. 3. Село Ольшанка Керен. у.—причта положено: священникъ и псаломщикъ; земли усадебной 5 дес., пахотной 65 дес., дома для причта церковные; жалованія 392 руб., братскаго дохода 300 руб.: прихожанъ м. п. 482 д. и жен. 495 д. кромѣ того сектантовъ штундо-паптистовъ м. п. 20 д. и ж. 28 д. 4. Село Андреевка, Чембарскаго у.—причта положено священникъ и псаломщикъ; Земли 10 десятинъ; жалованья священнику 392 рубля и псаломщику 122 рубля 50 коп.; братскаго дохода 200 руб.; дома церковные.

Разсмотрѣвъ средства содержанія въ означенныхъ приходахъ, Съѣздъ призналъ подлежащимъ удовлетворенію увеличеннымъ содержаніемъ въ текущемъ 1910 году причтъ села Андреевки Чембарскаго уѣзда.

По отзыву о. миссіонера и оо. депутатовъ въ епархіи есть еще приходы, причты которыхъ крайне нуждаются въ увеличенномъ жалованіи. Таковы приходы съ раскольническимъ и сектантскимъ населеніемъ: Бѣлогорье Мокшанскаго уѣзда, Буды и Рыскино Наровчатовскаго у., и Б.-Садовка, Городищенскаго уѣзда.

По справкѣ относительно обезпеченія причтовъ въ названныхъ селахъ оказалось слѣдующе: 1. Бѣлогорье Мокш. у.—причта положено: священникъ и псаломщикъ; земли усадебной 1 дес., полевой нѣтъ; жалованія 392 руб. и отъ прихажанѣ 100 рублей руги (платится не акуратно); братскаго дохода 350 рублей. 2. Буды, Наровч. у.—причта положено: священникъ и псаломщикъ; земли 33 десятины, жалованья 392 рубля, братскаго дохода 158 рублей: дома причта церковные. Прихожанъ муж. п. 323 души 3. Рыскино, Наровч. у —причта положено: священникъ и псаломщикъ; земли нѣтъ; для священника домъ церковный; жалованіе священнику 400 руб., псаломщику 125 рублей; братскаго дохода 130; рублей. прихожанъ единовѣрцевъ м. п. 181 д., жен. п. 180 д.; старообрядцевъ м. п. 406 д. ж. п. 440 д. 4. Большая Садовка, Городищ. у.—причта положено: священникъ и псаломщикъ; земли 13 дес.; жалованія 392 р.; братскаго дохода 400 р.; дома общественные; прихожанъ м. п. 471 д., женск. 458 д., кромѣ того поповцевъ м. п. 152 д., жен. п. 178 д.

Внимательно обсудивъ средства обезпеченія причтовъ названныхъ селъ, Съѣздъ постановилъ: если на предметъ обезпеченія причтовъ съ раскольническимъ и сектантскимъ

населеніемъ будетъ отпущена потребная сумма изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Сѵнода, не касаясь средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства, то признать подлежащими обезпеченію увеличеннымъ жалованіемъ причты церквей слѣдующихъ селъ: Андреевки, Будъ, Большой Садовки, Рыскина и Бѣлогорья.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года, за № 5598: „На разсмотрѣніе и заключеніе Совѣта Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства. Епископъ Митрофанъ“.

№ 50-й.

1910 года, сентября 23 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, желая увѣковѣчить досточтимое имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, за его неустанные труды по благоустройству Епархіи и любвеобильныя отношенія къ своимъ пастырямъ и пасомымъ, постановилъ: учредить при Пензенскомъ епархіальномъ семинарскомъ общежитіи стипендію имени Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана II; потребный на стипендію капиталъ собрать изъ личныхъ средствъ духовенства епархіи въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1911 года, установивъ единовременный сборъ съ причтовъ: съ священника 1 р. 50 к., съ діакона 1 р. и псаломщика 50 к.; собранныя суммы о.о. благочиннымъ представить въ совѣтъ семинарскаго общежитія; право назначенія стипендіатовъ принадлежитъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану II, пока онъ пребываетъ на Пензенской каѳедрѣ, а впослѣдствіи право это переходитъ къ епархіальному съѣзду духовенства.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1910 года, за № 5618: „Утверждается. Сердечно благодарю о.о. депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда за учрежденіе стипендіи моего имени для одного изъ воспитанниковъ Пензенской духовной Семинаріи. Епископъ Митрофанъ“.

№ 51-й.

Баллотировочный листъ

для избранія на трехлѣтіе члена совѣта Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія, составленный обще-епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства въ засѣданіи 1910 года, сентября 23 дня.

№№	Имена и фамилія избираемыхъ.	Число шаровъ.		Примѣчаніе.
		Избирательныхъ.	Не избирательныхъ.	
1	Священникъ Митрофановской церкви Николай Артоболевскій .	22	18	
2	Священникъ Мироносицкой кладбищенской г. Пензы церкви Александръ Введенскій	26	14	Избранъ.

1910 года, сентября 23 дня. По большинству избирательныхъ шаровъ 26 противъ неизбирательныхъ 14 у священника Александра Введенскаго Съѣздъ постановилъ: считать избраннымъ на должность члена совѣта Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія Александра Введенскаго, о чемъ почтительнѣйше представить Его Преосвященству на Его Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе (и представляется).

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года, за № 5599: „священникъ Александръ Введенскій утверждается въ должности члена совѣта Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія. Епископъ Митрофанъ“.

№ 52-й.

1910 года, сентября 23 дня. Обще-епархіальный Съѣздъ духовенства, чувствуя ненормальное обезпеченіе въ такъ называемомъ добровольномъ вознагражденіи за труды свои, которое нерѣдко превращается въ поборы, и болѣзнуя душею своею о такой ненормальности, чрезъ которую унижается авторитетъ духовенства, парализуется его пастырская дѣятельность и въ глазахъ прихожанъ врагами церкви осмѣивается, хотя бы и ревностная его дѣятельность, для возстановленія авторитета духовенства, Съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать о положеніи духовенству нормальнаго жалованія, съ тѣмъ, чтобы взиманіе за всѣ обязательныя требы было навсегда прекращено.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября, за № 5600: „Согласенъ. Предлагается Духовной Консисторіи разсмотрѣть сей протоколъ и представить по оному заключеніе. Епископъ Митрофанъ“.

№ 53-й.

1910 года, сентября 23 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства, заканчивая свои занятія, считаетъ долгомъ выразить свою благодарность, какъ о. предсѣдателю Съѣзда, протоіерею А. П. Протодіаконову, такъ и главному и отвѣтственному секретарю Съѣзда, священнику А. А. Гроздову съ двумя помощниками, священниками

I. Лукьяновымъ и А. Зоринымъ. Кромѣ того, въ виду установившейся практики и по примѣру прошлыхъ лѣтъ, Съѣздъ считаетъ нужнымъ и справедливымъ выдать въ вознагражденіе секретарей изъ средствъ завода 60 рублей, предоставивъ право распредѣленія этихъ денегъ между секретарями главному секретарю священнику А. А. Гроздову.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года, за № 5601: „Утверждается. Епископъ Митрофанъ“.

№ 54.

1910 года, сентября 23 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства съ разрѣшенія Его Преосвященства разсматривалъ прошеніе дочери священника села Большого Буртаса, Керенскаго уѣзда, Маріи Андреевны Соболевской объ оказаніи ей помощи въ видѣ пособія въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ Съѣздъ найдетъ удобнымъ.

Постановили: за неимѣніемъ средствъ спеціальныхъ на выдачу пособій бѣднымъ, за не представленіемъ точныхъ свѣдѣній, удостовѣреныхъ ближайшимъ начальствомъ, о матеріальномъ положеніи просительницы Соболевской, прошеніе оставить безъ удовлетворенія и рекомендовать ей обратиться въ Пензенское епархіальное Попечительство о бѣдныхъ лицахъ духовнаго званія.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года, за № 5602: „Утверждается. Епископъ Митрофанъ“.

№ 55.

1910 года, сентября 23 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ отчетъ по Обществу взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи въ связи съ журналомъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ

онаго отчета, нашелъ, что отчетъ составленъ правильно, статьи расхода оправдательными документами очищены, шнурки и печати цѣлы, а потому постановилъ: отчетъ по Обществу воспомоществованія духовенства Пензенской епархіи утвердить и сдать въ архивъ, причемъ выразить благодарность правленію Общества во главѣ съ председателемъ о. протоіереемъ Іоан. Кронтовскимъ, а также и управленію Епархіальнаго свѣчного завода, которое столь сочувственно отнеслось къ нуждамъ Общества, отчисливъ въ текущемъ отчетномъ году 24.419 рублей 83 коп. изъ прибылей свѣчного завода въ субсидію Обществу за прежнее время (1894—1908 г.), въ исполненіе § 7 устава Общества, утвержденнаго Святѣйшимъ Сvнодомъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 г., за № 5603: „Утверждается. Епископъ Митрофанъ“.

№ 56-й.

1910 года, сентября 23 дня. Обще-епархіальный Съѣздъ духовенства слушалъ прошеніе воспитанниковъ Пензенской духовной семинаріи Леонида Конвентова, Александра Троицкаго и Ивана Ягодина о принятіи ихъ на стипендію имени Цесаревича Наслѣдника Алексія Николаевича при семинарскомъ общежитіи.

Справка: по постановленію Съѣзда духовенства, отъ 17 декабря 1909 г. за № 34, утвержденному Его Преосвященствомъ, при Пензенской духовной семинаріи оставлена только одна стипендія, а четыре стипендіи переведены въ Пензенское епархіальное женское училище.

2. Существующая при семинарскомъ общежитіи стипендія въ настоящее время замѣщена.

Постановили: прошенія названныхъ воспитанниковъ семинаріи оставить безъ удовлетворенія.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года. за № 5604: „Читалъ. Епископъ Митрофанъ".

№ 57-й.

1910 года, сентября 23 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, разсмотрѣвъ всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе онаго, постановилъ: испросить Архипастырское благословеніе Его Преосвященства на закрытіе своихъ занятій.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1910 года, за № 5619: „Благословляется закрыть занятія Епархіальнаго Съѣзда. Епископъ Митрофанъ".

Распоряженіе епарх. Начальства

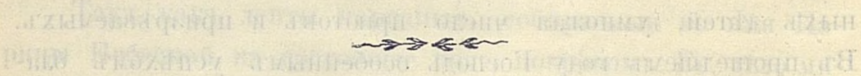
Пензенская Духовная Консисторія сообщаетъ къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства, что Страховымъ Отдѣломъ духовнаго вѣдомства преподаны слѣдующія руководственныя указанія по страховому дѣлу:

1. Строенія духовнаго вѣдомства, застрахованныя въ частныхъ страховыхъ обществахъ, поступаютъ на страхъ во взаимное страхованіе духовнаго вѣдомства со дня окончанія въ 1911 году срока страхованія въ частныхъ обществахъ, при чемъ страховые взносы взимаются съ сихъ строеній за цѣлый годъ до 1 января 1912 года, если срокъ страхованія въ обществахъ оканчивается въ первой половинѣ 1911 года, (напримѣръ въ февралѣ или

іюнѣ) и за полгода, если срокъ оканчивается во второй половинѣ (напримѣръ въ іюлѣ или ноябрѣ). Такимъ образомъ, всѣ существующія строенія духовнаго вѣдомства будутъ приниматься на страхъ во взаимномъ страхованіи духовнаго вѣдомства съ 1 и по 1 января, т. е. срокъ страхованія устанавливается къ опредѣленному времени, а именно къ 1 января.

2. Зданія, принадлежащія церковно-приходскимъ попечительствамъ, какъ существующимъ согласно Высочайше утвержденному 2 августа 1864 года Положенію о приходскихъ попечительствахъ, на основаніи ст. 2 Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, подлежатъ обязательному страхованію по духовному вѣдомству.

3. Къ пониженію оцѣнки строеній духовнаго вѣдомства, составленной на основаніи выработанныхъ техническими силами Страхового Отдѣла нормъ и примѣнительно къ общей оцѣнкѣ строеній по всей епархіи, въ первый же годъ дѣйствія страхованія не представляется возможности и таковая должна остаться въ той суммѣ, какая указана Страховымъ Отдѣломъ, впредь до измѣненія при предполагаемой въ ближайшемъ будущемъ переоцѣнкѣ всѣхъ строеній духовнаго вѣдомства.



От первенствующаго члена Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саран-

скаго, поступило отношеніе, отъ 14-го февраля с. г. слѣдующаго содержанія:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, отъ 20—27 мая 1902 года, и въ нынѣшнемъ году, въ теченіе недѣли Крестопоклонной, съ вечера 12 марта по 19 марта, долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ за всѣми богослуженіями въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Θеодоровны Братства во имя „Царицы Небесной“ для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.

Съ помощью Божіею, по молитвамъ Царицы Небесной, чудесно пріявшей подъ Свой Божественный Покровъ святое дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей, оно все болѣе и болѣе развивается, завоевыя себѣ сочувствіе со стороны общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. Такъ, петербургское и московское общественныя управленія и курское земство отозвались постоянною ежегодною субсидіею Братству; не перестаютъ поступать въ кассу Братства и щедрыя пожертвованія отъ частныхъ лицъ.

Совѣтъ Братства, поощрямый въ своей дѣятельности общественнымъ сочувствіемъ и помощью, продолжаетъ расширять дѣло призрѣнія, воспитанія и обученія несчастныхъ дѣтей, умножая число пріютовъ и призрѣваемыхъ. Въ прошедшемъ году Господь особеннымъ успѣхомъ благословилъ труды Братства въ Москвѣ. Московскимъ отдѣленіемъ Братства сдѣланы всѣ необходимыя приготовленія къ тому, чтобы съ весны приступить къ постройкѣ обширнаго пріюта на 300 призрѣваемыхъ въ центрѣ города, на Зубовскомъ бульварѣ, на пожертвованномъ Братству въ собственность участкѣ земли, на пожертвованный

же Братству, спеціально на постройку этого дома, капиталъ въ суммѣ 50000 рублей. Кромѣ того, лѣтомъ минувшаго года подъ Москвою, въ мѣстности Рублевскаго водопровода освященъ Братствомъ деревянный теплый баракъ съ церковью на 40 человѣкъ,— начало будущей колоніи въ Москвѣ, подобно тому, какъ это устроено въ Петербургѣ, гдѣ при главномъ пріютѣ въ столицѣ имѣется колонія въ Райволѣ.

Но по мѣрѣ того, какъ все больше становится извѣстнымъ въ Россіи дѣло Братства, поставившаго себѣ задачею призрѣніе дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ, тѣмъ все болѣе умножается число калѣкъ, ищущихъ призрѣнія. Въ настоящее время въ спискахъ Братства ихъ зарегистрировано до 1700,—число, заставляющее напрягать усилія къ расширенію помѣщеній Братства и увеличенію числа призрѣваемыхъ.

Къ сожалѣнію, какъ ни серьезна помощь Братству со стороны общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, она далеко не достаточна, и главнымъ источникомъ средствъ содержанія пріютовъ Братства продолжаетъ служить всероссійскій сборъ пожертвованій по церквамъ въ недѣлю Крестопоклонную,—источникъ, Самимъ Провидѣніемъ указанный въ чудѣ съ образомъ Матери Божіей, „всѣхъ Скорбящихъ Радости", что на Стеклянномъ въ С.-Петербургѣ

Такъ какъ лепты народныя, собираемыя во имя Царицы Небесной, на состоящее подъ покровомъ Ея дѣло милосердія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какъ тѣ копѣйки и гроши, что разбросаны были молніею на образѣ Ея, были и будутъ главнымъ источникомъ содержанія пріютовъ Братства то я и въ настоящемъ году позволяю себѣ усерднѣйше просить Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, оказать

милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора съ 12 по 19 марта въ церквахъ Вашей епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства прочитать воззваніе или произнести поученіе предъ сборомъ и напечатаніемъ воззванія Братства въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 28 января 1910 г. (См. № 4—1910 г.).

Въ с. Украинскомъ—съ 8 октября 1910 г. (См. № 18—1910 г.).

Въ с. Новой Самаевкѣ—съ 5 февраля 1911 г. (См. № 4—1911 г.).

Діаконскія:

Керенскаго уѣзда: въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ—съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Тешнярѣ—съ 5 октября 1910 года. (См. № 20—1910 г.).

Псаломщическія:

Городищенскаго уѣзда: въ с. Вичкелеѣ— 10 февраля 1911 г. (См. № 4—1911 г.).

Редакторъ Н. Беренскій

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.

1 Марта ПЕНЗЕНСКІЯ 1911 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5-й. № 5-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Интеллигенція и народъ.

Если присмотрѣться къ идейнымъ броженіямъ современнаго намъ интелигентнаго общества и прислушаться внимательно къ тѣмъ безчисленно разнообразнымъ голосамъ, которые раздаются теперь и въ печати, и съ каѳедръ, и просто въ частныхъ бесѣдахъ, то мы должны будемъ признать, что живемъ въ какое то особенное время, время какихъ-то особенно страстныхъ исканій. Въ раздающихся рѣчахъ нѣтъ пока единогласія, нѣтъ опредѣленно выраженнаго направленія: напротивъ, никогда такой разноголосицы не было въ русскомъ обществѣ, какъ теперь. Самыя противоположныя мысли, ученія, направленія переплелись одно съ другимъ, не приводя кочующей мысли русскаго интеллигента къ опредѣленному выводу, какому-нибудь удовлетворяющему его мучительныя исканія исходу. И во что только не погружались взыскующіе умы и опустошенныя души: богостроительство, мистика, неохристіанство, безглядный, самодовлѣющій пессимизмъ... Вокругъ царствуетъ

истинное вавилонское столпотворенiе непонимающихъ другъ друга пророковъ и новыхъ вѣроучителей, изъ которыхъ каждый зоветъ къ себѣ, каждый клянется, что вожделѣнная истина въ его только рукахъ, будто только онъ одинъ обладаетъ ею и при томъ во всей ея полнотѣ. И вотъ наблюдатели переполненныхъ аудиторiй поражаются, какъ одна и та же публика, съ одинаковымъ рвенiемъ и горячностью одобряетъ и привѣтствуетъ взаимно опровергающихъ лекторовъ. Между тѣмъ здѣсь все ясно и понятно: всѣ эти бредущiе въ сумеркахъ въ землю ханаанскую не знаютъ, гдѣ и на чемъ остановиться. Они боятся проспать великiй часъ, когда придетъ страстно ожидаемый женихъ и потому то такъ цѣпко хватаются за всякое искреннее слово.

Чѣмъ же объясняется эта страстная жажда новыхъ горизонтовъ, замѣчаемая въ современной интеллигенцiи, и чего она такъ растерянно и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ настойчиво ищетъ?

Политическая буря, пронесшаяся надъ нашею страною и послѣдовавшiя за нею событiя имѣли для нашей интелигенцiи роковое значенiе. Они оставили ее въ духовномъ банктротствѣ, обезцѣнивъ ея духовныя цѣнности, которыми она жила, по крайней мѣрѣ, полстолѣтiя. Интелигенцiя до сихъ поръ, можно сказать, жила въ счетъ будущаго, жила надеждой на измѣненiе политическихъ и общественныхъ условiй жизни и вѣрой, что это измѣненiе дастъ ей лучшую разумную и счастливую жизнь. Эта соцiально обновленная жизнь была ея идеаломъ, на которомъ строился весь катехизисъ ея вѣры и вся ея нравственность, она служила ей путеводнымъ огонькомъ, указывающимъ ей дорогу и ободряюшимъ ее въ тяжелой, часто безсмысленной и подчасъ невыносимо-скучной жизни. Припоминается Короленковскiй разказъ «Огоньки». Ночь была темна, руки

изнемогали отъ усилій подвигать лодку противъ теченія, но привѣтливо-мелькающіе вдали огоньки придавали силу изнемогающимъ гребцамъ. Огоньки давали знать, что скоро они обогрѣются и отдохнутъ около весело-пылающаго очага. Этими короленковскими огоньками жила до сихъ поръ наша интелигенція. Собравъ во воедино и напрягая всѣ свои духовныя силы, она,—плохо ли хорошо ли,—все-таки жила, не испытывая особенно серьезныхъ и зловѣщихъ кризисовъ, жила будущимъ, вѣрой, упованіемъ. Но увы! Огоньки оказались не такъ то близко, какъ думали усталые гребцы. Нужно было еще работать руками, а силъ уже не доставало. А самое непріятное и ужасное было то, что измученные люди вдругъ узнали, что огоньки эти, до которыхъ имъ нужно было добраться, свѣтили не изъ теплыхъ и привѣтливыхъ домовъ, гдѣ бы они могли сладко отдохнуть, а были просто кострами, разложенными прозябшими пастухами на пустынномъ берегу рѣки. Освободительное движеніе не удалось, идти далѣе, продолжать борьбу не хватало силъ, руки въ изнеможеніи опустили весла, и лодка интеллигентской жизни поплыла внизъ по теченію, причемъ зловѣщая пустота души, жаждущей забыться хотя чѣмъ-нибудь, безпринципность въ жизни, прогрессирующее количество самоубійствъ, порнографія и пинкертоновщина въ литературѣ—достойнымъ образомъ отмѣтили это духовное безсиліе. Но самое главное было то, что огоньки давали гораздо меньше того, что они обѣщали. Интеллигентъ задыхался и думалъ, что задыхается только отъ того, что онъ связанъ. Но освобожденіе есть только снятіе оковъ, не больше; а снять цѣпи съ того, кто снѣдаемъ внутреннимъ недугомъ, болѣетъ духовнымъ безсиліемъ и пустотой, еще не значитъ вернуть ему здоровье, дать ему осмысленное содержаніе жизни. Слишкомъ

много возлагалось надеждъ на внѣшнія условія жизни. Но не въ нихъ суть дѣла. И вотъ интеллигентъ стоитъ и, въ отчаяніи ломая руки, говоритъ: нѣтъ, все это не то!

Это печальное открытіе и разочарованіе въ томъ, что дали или могли дать измѣнившіяся внѣшнія условія жизни, ужаснымъ ударомъ потрясло душу интеллигента. Онъ понялъ, что главное заключается не вовнѣ, а въ немъ самомъ, въ его собственной личности, въ его душѣ. Отсюда внимательное отношеніе къ запросамъ духа, пересмотръ своего внутренняго идейнаго багажа, отсюда страстное исканіе истины, которая могла бы осмыслить жизнь и примирить человѣка съ нею. Вотъ что въ тайникахъ души переживаетъ теперь наша интеллигенція.

И какіе всего болѣе звуки раздаются теперь среди безчисленныхъ голосовъ вопрошающихъ и взыскующихъ истину. Это звуки религіознаго характера, обнаруживающіе тяготѣніе духа къ небу, тоску по небѣ, желаніе примирить небо съ землею.

Красиво и стильно построенные, хотя и подернутые слишкомъ густой дымкой неопредѣленности, рефераты о „богоискательствѣ и богостроительствѣ“, о „новомъ религіозномъ сознаніи“, о мистическомъ анархизмѣ и т. д., интересныя пренія и дебаты по поводу этихъ докладовъ, тонкіе анализы религіозныхъ переживаній—все это занимаетъ и волнуетъ интеллигентную публику, охотно наполняющую залы литературныхъ и философскихъ обществъ. И это не въ одномъ, напр., Петербургѣ. Религіозно-философскія общества болѣе или менѣе правильно функціонируютъ теперь уже въ четырехъ главнѣйшихъ центрахъ русской жизни: въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Тифлисѣ.

Вообще, религіозные вопросы, темы религіозно-философскаго характера, духовныя переживанія разнаго рода—

все сильнѣе и замѣтнѣе привлекаютъ къ себѣ вниманіе широкихъ слоевъ русскаго общества. Эти темы, въ связи съ мучительными поисками смысла жизни, того высшаго синтеза жизни, утрата котораго такъ болѣзненно ощущается,—все чаще и чаще затрогиваются нашими молодыми художниками-беллетристами, обсуждаются въ многочисленныхъ лекціяхъ, которыя то и дѣло читаются теперь въ разныхъ обществахъ и кругахъ, на разныхъ собраніяхъ.

Вчерашніе модернисты и декаденты, только что приглашавшіе „любить себя, какъ Бога", вчерашніе марксисты, которые еще наканунѣ третировали религію, какъ жалкій пережитокъ народнаго невѣжества, а о христіанствѣ отзывались не иначе, какъ о религіи рабовъ, теперь заговорили о Богѣ, божествѣ, религіозномъ сознаніи.

Правда, многіе скептики, относясь съ недовѣріемъ къ проповѣди этихъ „искателей Бога", не стѣняясь, высказываютъ свои сомнѣнія относительно глубины и искренности этихъ исканій новоявленныхъ прозелитовъ, вдругъ и неожиданно воспылавшихъ религіознымъ экстазомъ.

Но гдѣ подобныя подозрѣнія не могутъ имѣть никакого мѣста, никакого основанія, такъ это, безъ сомнѣнія, среди нашей молодежи. Горячо и страстно ищетъ смысла жизни чуткая, нервная русская молодежь.

И эта вдругъ возникшая въ душѣ интеллигента жажда религіознаго освѣщенія вопросовъ жизни и вообще все это наблюдаемое теперь религіозное вниманіе, настолько примѣчательны, насколько мало замѣчались они раньше. Вышедшая изъ среды богомольнаго русскаго народа, наша интеллигенція въ религіозномъ отношеніи безконечно далеко отошла отъ него. Русскій народъ религіозенъ по природѣ. Религія была всегда для него руководящей силой въ жизни, устанавливающей точку зрѣнія на вещи. И какъ бы ни

былъ теменъ, непросвѣщенъ и нравственно грубъ нашъ народъ, идеаломъ его всегда являлся Христосъ и Евангеліе.

„Пусть въ нашемъ народѣ, говоритъ Достоевскій, звѣрство и грѣхъ, но вотъ что въ немъ есть неоспоримо: это именно то, что онъ никогда не принимаетъ и не захочетъ принять своего грѣха за правду... Грѣхъ есть дѣло преходящее, а Христосъ вѣчное. Народъ грѣшитъ и пакостится ежедневно, но въ лучшія Христовы минуты онъ никогда въ правдѣ не ошибается. То именно и важно, во что народъ вѣритъ, какъ въ свою святыню, въ чемъ ее полагаетъ, какъ ее представляетъ себѣ, что ставитъ своимъ лучшимъ пожеланіемъ, чего проситъ у Бога, о чемъ молитвенно плачетъ. А идеалъ народа—Христосъ. А съ Христомъ, конечно въ высшія роковыя минуты свои, народъ рѣшаетъ и рѣшалъ всякое общее и народное дѣло всегда по-христіански“.

Такъ понималъ народную душу Достоевскій и такое пониманіе раздѣляли съ нимъ крупнѣйшіе русскіе мыслители и художники. А если посмотрѣть на русскую исторію, то какимъ ярко-религіознымъ свѣтомъ освѣщены не только главныя событія ея, но и обыкновенный будничный русскій жизненный укладъ. Удивляются выносливости, живучести и терпѣнію русскаго человѣка, вышедшаго живымъ и изъ-подъ татарскаго ига, и изъ-подъ ига поляковъ, и изъ пугачевскаго бунта и изъ страшнаго гнета своей всегдашней жизни: нужно признать, что религіозное чувство, во всѣхъ историческихъ передрягахъ и во всѣмъ гнетѣ обыденной жизни, сыграло для русскаго человѣка громаднѣйшую защитительную роль, вливая въ него мужество на дальнѣйшую борьбу съ невзгодами. Идеалъ святости, приближеніе къ Богу и стремленіе жить по Божьи—всегда особеннымъ свѣтомъ освѣщали жизнь русской народной гущи.

жизнь, можетъ быть, построенную неразумно и дико, но тѣмъ не менѣе всегда стремящуюся устроиться идеально. „Народъ богоносецъ"—такимъ представлялся русскій народъ Достоевскому и въ этомъ онъ видѣлъ какое-то особенное провиденціальное назначеніе его, подобно тому, какъ древніе наши предки считали Москву третьимъ Римомъ, откуда долженъ былъ возсіять православный свѣтъ для всего міра.

Живя бокъ о бокъ съ этимъ богомольнымъ народомъ, интеллигенція въ то же время была безконечно чужда ему, чужда въ самыхъ его внутреннихъ, глубокихъ чувствахъ. Рядомъ съ народомъ богоносцемъ, почти единственнымъ по своимъ религіознымъ задаткамъ народомъ въ мірѣ, жила... наша интеллигенція, самая, по мнѣнію нѣкоторыхъ мыслителей, атеистическая группа общества на земной планетѣ.

Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ). [1])

Послѣ уѣзда Нижнеломовскаго преосвящ. Варлаамъ посѣтилъ Керенскій. Характеристикѣ духовенства Керенскаго уѣзда и отведена дальнѣйшая часть его путевыхъ записокъ.

За благоч. прот. Мичкасскимъ преосвящ. Варлаамъ замѣчаетъ „тихость, скромность, добросердечіе". Это, повидимому, было и причиною того, что онъ за благочиніемъ своимъ смотрѣлъ слабовато. „Главнѣе всего то, что онъ наряду съ другими, давно уже получившими образованіе, нисколько почти не подвергалъ критикѣ представляемыя ему на цензуру отъ священниковъ проповѣди, а

[1]) Продолженіе, см. № 4 Еп. Вѣд. за 1911 годъ.

нерѣдко, какъ отзывались священники, и совсѣмъ отказывался отъ цензурованія ихъ, даже и тогда, когда проповѣдямъ симъ должно было быть говоримымъ въ городѣ. Это поставить ему на видъ и впредь внушить ни подъ какимъ предлогомъ не дѣлать сего". Изъ соборныхъ священниковъ, по замѣчанію архипастыря, Державинъ „много способнѣе Л—а, впрочемъ и онъ мало упражнялъ свои способности, и проповѣди слабо пишетъ. Замѣтить еще собору, что кладбищенская церковь ими мало призираема была, а потому въ ней усмотрѣна и сырость, и чернота, при самомъ даже обозрѣніи моемъ. Всякій храмъ долженъ содержаться въ приличномъ благолѣпіи"... О священникѣ Богоявленской церкви въ „Запискѣ" замѣчено, что „онъ старъ, и по старости, вѣрно, многаго и не знаетъ, и забываетъ"; священникахъ Тихвинскаго монастыря, что „они способны и могутъ вести дѣло безъ укоризны, при трудолюбіи„; причтахъ этихъ церквей, что „они терпимы"…. Изъ сельскаго духовенства обратили на себя вниманіе: священники Львовъ М., Прудентовъ и Архангельскій. Изъ нихъ Пр—ъ съ большими способностями, но сильно не здоровъ.

Благочинный свящ. Ил. Масловскій достаточно образованъ, имѣетъ и свѣдѣнія, и навыкъ. Одно только поставить ему на видъ, что онъ грубъ въ обращеніи и, можно сказать, невѣжливъ. Думаю, что это у него недостатокъ природы; но и надъ природою умному человѣку нужно трудиться и преобразовать ее. Въ благочиніи его нашлись и другіе священники не безъ способностей, таковы: села Ушенки Т-ъ, села Кашаевки Т-ій, хотя и молодой еще человѣкъ, и села Богородскаго Л-ъ. Сіи священники, при постоянномъ упражненіи, могутъ отличать себя и впередъ. Напротивъ нашлись и большая часть еще и мало приготовленныхъ и неисправныхъ".

Съ большимъ недовольствомъ отзывается преосвящ. Варлаамъ о благоч. свящ. І. Любимовѣ. „Личное усмотрѣніе, пишетъ о немъ нашъ архипастырь, открыло, что онъ и свѣдѣній недалекихъ, а заносчивъ,—и при сихъ свѣдѣніяхъ, къ униженію другихъ, и горячъ, и нетерпѣливъ въ высшей степени. И вовсе нерачитъ о своей церкви, такъ что у него дарохранительница оказалась мѣдная и чернота въ церкви большая. Внушить ему перемѣнить такой образъ жизни совершенно, а также и дѣйствованія и смирить себя паче другихъ и къ собратіямъ своимъ быть и братолюбивымъ, и почтительнымъ; иначе не заслужитъ онъ о себѣ добраго отзыва“. Изъ подвѣдомыхъ ему священниковъ „еще исключаютъ себя изъ числа плохихъ: Нагорной Лаки Т-ъ, Лундана Р-ій и частію Пимбура К. Л-ъ; всѣ же прочіе мало и очень мало свѣдущи, а иные буквально достойны штрафа. Священникъ села Поливанова В-ъ и за совершенное необразованіе, и за невоздержную жизнь, написанную на лицѣ его неизгладимо, и за обиды, дѣлаемыя отъ него для причта, оштрафовать на попечительство 1 р. 50 к. и кромѣ того подтвердить ему, какъ вдовому и неисправному по должности, сдавать свое мѣсто достойнѣйшему себя. А что касается до того, что онъ, по доносу ко мнѣ благочиннаго, якобы собираетъ только деньги за исповѣдь, и съ кого получаетъ оныя, тѣхъ и пишетъ въ росписяхъ бывшими, то объ этой чистой симоніи его велѣть произвести формемное слѣдствіе.... И вообще въ лицѣ благочиннаго объявить всѣмъ причтамъ его благочинія скорое и поспѣшное усовершенствованіе въ предметахъ, до нихъ касающихся, а паче всѣмъ священникамъ—пріобрѣтеніе какого-либо навыка къ сочиненію своихъ собственно словъ и поученій безъ списыванія оныхъ изъ чужихъ трудовъ“.

Благочинный, прот. Громовъ, какъ человѣкъ стараго еще образованія „хотя и недалекъ по свѣдѣніямъ, впрочемъ и не безъ смысла, могъ доселѣ нести должность, можетъ значить и впредь". Изъ подвѣдомыхъ ему священниковъ заслуживаютъ вниманія начальства предъ другими: села Шеина П-ъ, села Черкасскаго Г-ій и села Знаменскаго В-ъ. Всѣ прочіе плоховаты. Священника села Поливанова, какъ за необразованность, такъ еще болѣе за то, что у него изо рта пахло хуже, чѣмъ изъ нужнаго мѣста, оштрафовать на 1 р. 20 к. Къ стыду образованія, что почти всѣ сіи священники еще окончившіе курсъ семинаріи. И этому протоіерею, и благочинному Г-у поставить на замѣчаніе, что онъ вѣрно не побуждалъ причты изучивать катихизисъ, а потому почти всѣ они оказались или малоучками, или и совсѣмъ глупыми".

Изъ Мокшанскаго уѣзда преосвящ. Варлаамомъ въ эту поѣздку было посѣщено только два благочинія—прот. Неронова и свящ. Лавриферова. О первомъ нашъ архипастырь отзывается, какъ о человѣкѣ „очень и очень недальняго образованія". „Такое образованіе, по его словамъ, стыдитъ даже носимый имъ санъ и должности. При такомъ недальнемъ образованіи онъ очевидно неможетъ завести порядки и въ благочиніи. Думаю, что лучше бы было ему отказатся отъ благочинія, хотя отъ сельскихъ церквей. Товарищъ его свящ. Архангельскій также былъ слабаго образованія и ему поставить на видъ его необразованность вовсе не приличную занимаемому имъ мѣсту. Второй свящ. Архангельской церкви Ф-ій по меланхолической своей жизни уже и совсѣмъ нетвердъ въ своихъ сужденіяхъ и мысляхъ. По всему можно заключить, что ему долѣе санъ священника носить едва-ли возможно и полезно. Троицкій свящ. М-ъ лучше и образованнѣе сво-

ихъ товарищей въ городѣ, впрочемъ проповѣди у него недальныя. Дьякона сей церкви С-а и дьячка Б-а оштрафовать—перваго 70 коп. и второго 200 земными поклонами въ церкви, между прочимъ и за то, что онъ, получивъ хорошій приходъ и все еще не беретъ къ себѣ семейство и не питаетъ оное“.

Отъ благоч. свящ. Лавриферова, какъ недоучившагося, пишетъ преосвящ. Варлаамъ, нельзя было многаго ожидать. „Такъ и случилось. Кромѣ одной можетъ быть и хорошей жизни, онъ въ познаніяхъ даже и главныхъ догматовъ очень и очень недалекъ. Былъ самъ чуждъ познаній о догматахъ вѣры, онъ не могъ требовать того познанія и отъ подвѣдомыхъ ему причтовъ. Посему въ семъ обширномъ благочиніи почти только слѣдующіе священники еще неглупы: села Михайловки М-ъ, Плеса Б-ъ, и частію села Елизаветина И-ъ, и Черноземья К-ій Прочіе всѣ очень скудныхъ познаній, хотя многіе изъ нихъ считаются еще кончившими полные курсы и въ 2 разрядѣ. Засимъ благоч. Л-у, со всею строгостью подтвердить чтобы онъ и себя, и свое благочиніе вывелъ изъ мрака невѣденія. Иначе же ему въ другой разъ еще и болѣе достанется“.

Помимо указанныхъ уѣздовъ преосвящ. Варлаамомъ обозрѣны были—Чембарскій и Пензенскій. Въ „Запискѣ“ даются характеристики духовенства и этихъ уѣздовъ. Но мы не пойдемъ дальше за нашимъ архипастыремъ, думая, что и приведенныхъ нами выдержекъ вполнѣ достаточно для знакомства съ сущностью и характеромъ Варлаамской „Книги живота“, иначе его путевыхъ записокъ.

Обширная „Записка“ преосвящ. Варлаама заключается общими замѣчаніями. „Со скорбію моею и вновь объявить по епархіи, пишетъ нашъ архипастырь, что я, по-

сѣщая ее въ другой годъ, немного вижу духовенства вполнѣ исправнаго. Вижу, напротивъ, въ большей части, будто бы оно ничему не училось, да и вшедъ на мѣста ничѣмъ, кажется, нужнымъ для существеннаго своего долга не занимается. Священнаго писанія почти вовсе не знаютъ и не разумѣютъ, исторіи—также, археологіи—также и катехизическія истины еле-еле, да и то развѣ сотая часть кое-какъ разумѣетъ. Штрафы, кои наложены на болѣе виновныхъ, уже вынуждены многими и премногими ихъ неисправностями. Священники, считающіеся за ученыхъ, тѣмъ только, кажется, и занимаются, чтобы гдѣ-либо и какъ-либо списать нѣсколько проповѣдей изъ чужихъ трудовъ и, списавъ ихъ, не могутъ даже дать въ нихъ отчета. Неужели для такого ихъ образованія правительство столько прилагаетъ заботъ и попеченій и сколь много тратитъ суммы? А какъ пасутъ свои паствы? Каноническихъ правилъ церкви, для сей великой обязанности, или вовсе не знаютъ, или если и знаютъ нѣкоторые, то *не понимаютъ* [1]) ради многихъ другихъ побужденій—часто и нечистыхъ. Пусть всѣ подумаютъ и поймутъ, что ключами апостола Петра дѣйствовать на лицѣ земли всего труднѣе, и горе всѣмъ тѣмъ, кои употребляютъ оныя не по уставамъ церкви! Вновь предписываю и даже прошу вытти по-возможности изъ необразованнаго состоянія. Божественное писаніе читать неопустительно, всѣ каноническія постановленія и правила также, древности церковныя также; а низшій причтъ, хотя бы главное изучалъ изъ катихизиса и часть исторіи; да многіе еще и худо читаютъ"!!...

Заключительнымъ актомъ каждой поѣздки преосвящ. Варлаама по епархіи являлось особое предложеніе Консисторіи, которымъ отчасти дополнялось, отчасти уяснялось,

[1]) Курс. автора.

отчасти и повторялось то, что было имъ указываемо во всѣхъ вышеупомянутыхъ путевыхъ документахъ.

Съ однимъ изъ такихъ предложенiй не лишне познакомиться, чтобы имѣть полное уже представленiе о характерѣ поѣздокъ по епархiи нашего архипастыря.

„При бывшемъ обозрѣнiи епархiи въ августѣ и сентябрѣ сего года, пишетъ онъ,[1]). составляемъ мною былъ журналъ о всемъ, подлежавшемъ собственному моему осмотру, а паче о степени образованiя духовенства и нѣкоторыхъ другихъ обязанностяхъ [2]). Сей журналъ, приведенный нынѣ въ порядокъ, при семъ сдается въ консисторiю для надлежащаго по оному исполненiя.

Кромѣ содержащагося въ немъ, къ свѣдѣнiю и исполненiю Консисторiи сообщаются и слѣдующiя общiя для всей епархiи замѣчанiя: 1) Всѣмъ благочиннымъ сдѣлать строгое замѣчанiе за то, что они не читали и не цензовали проповѣдей и поученiй, произносимыхъ въ селахъ священниками и черезъ то допустили многимъ священникамъ говорить не только не истины Евангельскiя и чистое ученiе христiанское, но и всякiй вздоръ, какой кому приходилъ въ голову, или къ коему доводили ихъ тѣ или другiе источники, бывшiе у списывающихъ проповѣди подъ руками. Подлинники и автографы были отъ переписокъ попорчены; всѣ эти порчи безъ разбирательства входили и въ новые списки и еще съ новыми преувеличенiями. Впередъ всѣ благочинные, не исполняя сего существеннѣйшаго для нихъ труда, по ясному указанiю 12 ст. Устава, непремѣнно будутъ подвергаемы строгому взысканiю и штрафу; 2) Они же благочинные вѣрно мало испытывали причтъ и особенно дьяконовъ и причетниковъ

---

[1]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г., по 5 столу, № 81.

[2]) Разумѣется „Записка“, подобная вышеприведенной.

въ знаніи катихизическихъ истинъ и исторіи,- отъ чего почти все духовенство, кромѣ очень немногихъ, оказалось или малосвѣдуще, или совсѣмъ безъ яснаго понятія о самыхъ нужныхъ догматахъ вѣры и ученія Православной церкви. 3) На семъ то основаніи, т. е. что благочинные, не дѣлая своего дѣла, не менѣе виновны въ необразованности клира, какъ и самые причты, предавшіеся нерадѣнію и безпечности, назначенные для каждаго изъ причтовъ штрафы уменьшить половинно съ каждаго лица.....[1]) 4) Штрафы сіи взыскать не для того только, чтобы они усилили способы Духовнаго Попечительства для вспомоществованія бѣднымъ и сиротамъ, но и для того паче, чтобы всѣ нерадивые помнили, что клиру церкви во тмѣ невѣденія сидѣть не должно и не слѣдуетъ: штрафы сіи, какъ временныя правительственныя мѣры къ исправленію, однако-же, какъ нынѣ, такъ и всегда, не должны быть вносимы даже и въ клировыя вѣдомости, а не только что въ послужные списки: 5) При священнодѣйствіи многіе священники замѣчены дѣлающими поясные поклоны небрежно, едва наклоняя одну только голову, но не все тѣло: строго подтвердить, чтобы сего нѣмецкаго поклоненія, о коемъ наши предки еще язычники отозвались, какъ о бѣснующимся дѣйствіи, отнюдь небыло: но чтобы организмъ тѣла до того наклонялся, какъ только рука каждаго можетъ коснутся пола или земли: 6) Замѣчаю также, что многіе ходятъ около самого престола и касаются его устами или руками, или разсѣянно, или даже небрежно безъ всякаго благоговѣнія и богоподобнаго чествованія: самые св. Дары вынимаютъ изъ ковчеговъ также небрежно и безъ земныхъ поклоновъ; забыли, значитъ, свя-

[1]) Дальше по неразборчивости трудно было прочитать.

щенники и забывают что говорит о сем устав церкви въ чиноположеніи преждеосвященныхъ литургій; 7) Бывъ такимъ образомъ небрежными къ величайшей святынѣ, многіе таковые лица тѣмъ болѣе не могли держать себя какъ слѣдуетъ предъ епархіальнымъ архіереемъ, дѣлали предъ нимъ движенія также разсѣянно, невнимательно и говорили безъ всякаго соучастія сердца, даже и ума; говорили или отвѣчали бодро, какъ бы съ равнымъ себѣ человѣкомъ; научить всѣхъ и вниманію, и уваженію, и собранности духа: иначе впередъ и за это будутъ подвергаемы вмѣненію [1]); 12) Въ заключеніе всего всѣмъ причтамъ предписать отправлять богослуженіе со всѣмъ благоговѣніемъ и, по возможности, всегда при тепломъ, сердечномъ расположеніи; только такое богослуженіе съ назиданіемъ дѣйствуетъ на предстоящихъ приономъ, для сего и чтеніе чтецовъ должно быть самое внятное, и пѣніе согласное и сладкогласное, къ каковому и чтенію, и пѣнію и священникамъ, а паче благочиннымъ пріучать и предрасполагать всѣхъ необразованныхъ причетниковъ, коихъ число вѣрно найдется, какъ пять къ единицѣ. И чтобы въ изученіи церковнаго обиходнаго пѣнія былъ успѣхъ скорый и безотложный: то велѣть теперь же по всѣмъ благочиніямъ выбрать по одному или по два лица знающихъ основательно пѣніе и къ таковымъ, по временамъ, отсылать всѣхъ незнающихъ онаго, и объ успѣхѣ въ семъ дѣлѣ чрезъ годъ донести мнѣ отовсюду".

Отзывы преосвящ. Варлаама о духовенствѣ, дѣлаемые имъ въ разныхъ документахъ послѣ поѣздки по епархіи,

---

[1]) Опускаемъ пункты предложенія; 8-й о веденіи духовныхъ росписей; 9-й объ исполненіи прихожанами долга св. исповѣди и причастія; 10-й о томъ же; 11-й о поведеніи священниковъ въ приходахъ раскольническихъ—въ виду того, что имѣли уже случай приводить ихъ раньше въ соотвѣтствующихъ главахъ.

конечно, становились ему (духовенству) извѣстны. Громадное большинство принимало ихъ съ терпѣніемъ, нѣкоторые съ безразличіемъ, такъ какъ, по словамъ нашего архипастыря, они уже „успѣ и отолстѣ, и за симъ ничтоже помнятъ“.[1]) которые съ любовію, какъ голосъ любящаго и заботящагося о нихъ отца и, наконецъ, немногіе съ раздраженіемъ. Изъ этихъ послѣднихъ нѣкоторые рѣшались даже бумажно писать „отповѣдь“ на отзывъ архипастыря. Такъ, напр., сдѣлалъ нѣкій о. В. Куд-ъ. Въ отвѣтъ на характеристику его преосвящ. Варлаамомъ, очень для него нелестную и непріятную, о. К-ъ, между прочимъ, писалъ: 1) Глупъ я не отъ моего нерадѣнія, но отъ Божія соизволенія, ибо всякъ даръ нисходитъ на насъ отъ Отца свѣтовъ, Его всеблагой волѣ угодно дать кому десять, кому пять, кому единъ талантъ, слѣдовательно и я въ глупости не виновенъ. 2) Разсѣянный не можетъ достигать предназначенной ему благой цѣли, но я, Божіею милостію, священствую уже 19-й годъ и безпорочно, 11-й годъ опредѣленъ духовникомъ, имѣлъ счастье получить архипастырское благословеніе за довольно значительное приращеніе на церковь... 3) Имѣть не внимательность къ святынѣ, о томъ я страшусь и подумать, ибо я очень понимаю, что обращающемуся съ такими предметами должно имѣть въ особености чувства кротости и благоговѣнія и что напротивъ, не благоговѣніе предъ святынею есть явное презрѣніе оной и влечетъ за собою гнѣвъ Божій, чего избави Богъ всѣхъ и каждаго. 4) Что-же касается до понесенія назначенной мнѣ эпитиміи (1 руб. 10 коп.), того я, по бѣдности прихода и много-людному моему семейству сдѣлать не могу„.

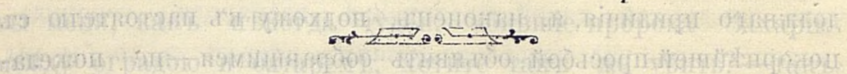
---

[1]) Изъ отзыва о благоч. свящ. Сн-ѣ и др. Д. П. К. Тоже.

Преосвящ. Варлаамъ откликнулся на эту отповѣдь с. К-а о самомъ себѣ резолюціею: „Дерзостный отзывъ свящ. К-а, вопреки личнаго моего сужденія объ ономъ при бывшей ревизіи имѣть всегда въ виду, а благочинному отдать сего священника подъ особый надзоръ“.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. *С. Артоболевскій.*



Изъ путевыхъ замѣтокъ епархіальнаго миссіонера во время переѣздовъ съ миссіонерскою проповѣдью во вторую половину 1910 года [1]).

5 декабря вечеръ—Тарханы, Дерябиха. Деревня Дерябиха, заселенная поголовно раскольниками, отличающимися своимъ невѣжествомъ, грубымъ фанатизмомъ и полнѣйшею распущенностью, производила на меня всегда тяжелое впечатлѣніе. Всякая моя попытка заронить тамъ искру свѣта, добра и правды оканчивалась полнѣйшимъ разочарованіемъ. Фанатики раскольники, незнающіе никакого приличія и удержу, старались всегда лишь объ одномъ, чтобы какъ можно больше наговорить дерзостей, глумленій и оскорбленій по адресу миссіонера св. церкви и всѣхъ членовъ ея и какъ можно скорѣе выпроводить его оттуда. Никакія святыя слова, никакія усовѣщеванія и призывы къ порядку тутъ не дѣйствовали. И пріѣзжалъ я оттуда на почлегъ, послѣ проведенныхъ тамъ пяти-шести часовъ въ шумѣ и гамѣ, истерзаннымъ и измученнымъ до изнеможенія душою и тѣломъ.

На этотъ разъ для порядка я рѣшилъ взять съ собою г. урядника, хотя это, какъ мы увидимъ далѣе, пользы и не принесло. Пріѣзжаемъ вдвоемъ въ деревню, когда

---

[1]) Продолженіе см- № 4.

раскольники наканунѣ праздника въ честь святителя и чудотворца Николая отправляли всенощное бдѣніе. Взошли изъ любопытства въ моленную. Лжесвященникъ австрійскаго толка пѣлъ величаніе св. угоднику. Стали прикладываться къ иконѣ, земно выкланиватся другъ предъ другомъ; прочитали первый часъ, отпускной началъ—и всенощное закончилось. Простоявъ все время службы съ соблюденіемъ должнаго приличія, я, наконецъ, подхожу къ настоятелю съ покорнѣйшей просьбой объявить собравшимся—не пожелаютъ ли они побесѣдовать со мною о своемъ упованіи или здѣсь въ моленной, или въ сборной избѣ. И не успѣлъ еще настоятель какъ слѣдуетъ отвѣтить, какъ одинъ уже изъ безобразниковъ, извѣстный по предыдущимъ поѣздкамъ, (Иванъ Филипповъ), возбуждая толпу, началъ свои безобразные выпады противъ меня: „тебя кто звалъ? Урядникъ, веди его въ Тарханы... Вотъ какъ въ журналѣ, „церковь“ отдѣлываютъ васъ миссіонеровъ! съ еретикомъ попомъ мы бесѣдовать не будемъ: вишь какой умникъ выискался учить насъ, гони его!“ И толпа, состоящая изъ мужиковъ, молодыхъ ребятъ, дѣвокъ, подняла крикъ, гамъ, стала производить угрозы руками.

Взирая на такую безобразную картину, въ ихъ храмѣ, уму моему сразу представилось іудейское сонмище, собравшееся на Господа и на Христа Его. Находясь подъ такимъ впечатлѣніемъ съ горечью на сердцѣ сказалъ: „и не стыдно вамъ, братцы, что вы въ своемъ храмѣ, который считаете святымъ, представляете изъ себя такое безобразное (бѣсовское) сборище и зрѣлище?!“ О ужасъ! что такое тутъ поднялось... Стало-быть мы бѣсы? Иконы наши бѣсовскія? Храмъ нашъ бѣсовскій? гони его!... мы съ тобой не знай что сдѣлаемъ,—кричали они со всѣхъ сторонъ. Вижу, что меня съ цѣлью окружали кольцомъ; чувствую, что начина-

ютъ уже сжимать и теребить за одежду. Урядникъ мой, испугавшись, начинаетъ меня торопить: „идемъ-те скорѣе, батюшка, а иначе они, не знаю, что сдѣлаютъ съ нами“. Сообразивъ, однако, что торопливостью своею можно придать нахальству ихъ только больше смѣлости и дерзости, я, открывъ грудь свою съ наперснымъ крестомъ изъ-подъ тулупа, произнесъ съ спокойствіемъ: „что же и вы меня, какъ нѣкогда іудеи, убившіе пророка Захарію между оградою и олтаремъ, хотите такъ же убить?—такъ грудь моя готова принять вашъ ударъ“. Между прочимъ урядникъ въ это время, заторопившись, впопыхахъ вмѣстѣ съ тулупомъ надѣлъ и шапку. Они набросились съ ожесточеніемъ на него. Вниманіе толпы такимъ образомъ раздвоилось. Воспользовавшись этимъ моментомъ, я легонько черезъ сѣни, (гдѣ они въ темнотѣ могли искалѣчить), сталъ выходить на волю. Освободился и урядникъ. Теперь задача наша была: сѣсть на лошадь, стоявшую около моленной. Садимся. Толпа еще въ большемъ количествѣ окружила насъ въ саняхъ, не переставая угрожать всевозможнымъ образомъ. Урядникъ, наконецъ, осмѣлился тронуть лошадь... Съ трепетомъ двинулись мы, и неистово поднявшійся шумъ, гамъ, свистъ, хлопанье въ ладоши скверная брань, выкрикъ угрозы дикой толпы были нащимъ напутствіемъ, надолго еще раздававшимся въ нашихъ ушахъ. Только выѣхавши изъ деревни мы облегченно могли сказать: „слава Богу и Его святому угоднику“! Вотъ вамъ картина съ натуры дикости людей, именуемыхъ себя истыми христіанами. И эти люди, какъ вы видите, за какихъ нибудь 10 минутъ передъ тѣмъ, выкланивались земно, какъ святые, передъ иконою чтимаго великаго угодника, передъ настоятелемъ, другъ предъ другомъ, а теперь готовы были съ восторгомъ растерзать васъ и

пролить кровь ближняго своего. Да, тутъ свобода невѣжества, дикости и безумій, о которой многіе ратуютъ для старообрядцевъ, вырвалась наружу и представилась намъ во всей непригдядной наготѣ. И если она такова въ настоящіе дни, то можно себѣ представить, какою она была-бы подъ знаменемъ именуемой полной свободы совѣсти! Не даромъ намъ въ 1904 году одинъ раскольническій начетчикъ въ другой такой же деревнѣ всенародно говорилъ: „молите Бога, что власть въ вашихъ рукахъ, а то бы мы утробы ваши распластали, а кишки-то вотъ какъ намотали!

Но вы, быть можетъ, спросите: а что настоятель ихъ не пробовалъ успокоить? Не только не пробовалъ, но какъ жалкій трусъ при первомъ же начавшемся шумѣ скрылся въ свой полотняный алтарь и больше не показывался. Вотъ какими трудными путями приходится нерѣдко проходить миссіонеру на поприщѣ своего служенія среди заблудшихъ.

6 Декабря, Тарханы. Слушалъ божественную литургію, выходилъ на молебенъ и говорилъ слово на текстъ: „не входяй дверьми во дворъ овчій, но прелазя инудѣ, той тать есть и разбойникъ.

7„ Поляны. Здѣсь нужно было разслѣдовать о появленіи проповѣди о безбожіи, но такъ какъ подозрѣваемый раскаялся и сдѣлался добрымъ христіаниномъ, то миссія моя этимъ разслѣдованіемъ и кончилась.

8 Декабря, Куликовка. Дѣло предстояло тоже, что и въ Полянахъ. Подозрѣваемый былъ приглашенъ мною для бесѣды. Послѣ продолжительнаго обмѣна мыслей по поводу его религіозно-нравственнаго состоянія, свободомыслящій твердо заявилъ, что онъ признаетъ себя прав. христіаниномъ и считаетъ необходимымъ для себя исполнять Христовъ Евангельскій законъ и принимать божественныя таинства. Въ подтвержденіе и укрѣпленіе сего исповѣданія принялъ отъ меня и благословеніе.

9-10 декабря. Волчій Врагъ. Посѣтилъ прежде всего земскую школу и провелъ продолжительную бесѣду о любви къ Богу и ближнимъ съ дѣтями. Школа многолюдная, но очень тѣсная и не блеститъ внутреннимъ убранствомъ. Наглядныя пособія совершенно отсутствуютъ. Прихожане, между которыми также есть свободомыслящіе, были собраны по звону колокола въ церковь. Въ бесѣдѣ съ народомъ я прежде всего изложилъ въ яркихъ живыхъ красках ученіе о домостроительствѣ спасенія человѣка, а затѣмъ ученіе о любви къ Богу и ближнимъ, о спасительности христіанскаго единенія и погубности раздѣленій, и закончилъ молебнымъ пѣніемъ о умиреніи вѣры. Народъ, котораго было не мало, выслушалъ меня съ глубокимъ вниманіемъ и благодарностью.

10 декабря вечеръ, Мача. Раскольники чрезъ своего начетчика, съ которымъ пришлось немного поговорить, отъ бесѣды отказались и обѣщались пріѣхать въ Поимъ.

11 декабря, Поимъ. Остановился и пробылъ на всѣхъ урокахъ въ двухкласной церковно-приходской школѣ. Школа 2-го класса не многолюдна, учащіе старательны и ведутъ дѣло съ успѣхомъ.

12 декабря служилъ всенощное бдѣніе и божественную литургію въ православномъ храмѣ и говорилъ слово о духовномъ возрожденіи и необходимости христіанскаго единенія.

Въ два часа по полудни въ единовѣрческомъ храмѣ началась бесѣда съ старообрядцами. Народу собралось очень много и въ большинствѣ—раскольники разныхъ толковъ. Послѣ предварительной рѣчи я изложилъ положительное ученіе слова Божія и св. отецъ о церкви и святыхъ таинствахъ и пригласилъ желающихъ къ возраженіямъ. Не смотря на неоднократное приглашеніе возразить, смѣльчаковъ, однако, не оказалось. Сдѣлавши должное заключеніе по от-

пасный, подлежащій расходованію только съ утвержденія общаго собранія на основаніи стипендіи. Въ теченіи отчетнаго года на приходъ поступило всего 1640 р. 8 коп. Половина указанной суммы образовалась изъ %% съ капиталовъ неприкосновеннаго и запаснаго (792 р. 60 к.), часть изъ пожертвованій отъ духовенства епархіи членскихъ взносовъ и другихъ пожертвованій (533 р. 88 к.), часть изъ поступленій въ уплату долговъ (130 р. 40 к.) и часть (183 р. 20 к.) изъ денежныхъ поступленій отъ литературно-музыкальнаго вечера въ пользу общества. Общество оказало денежное пособіе 60-ти воспитанникамъ. Наибольшая сумма пособій была выдана для взноса за содержаніе въ епархіальномъ общежитіи и для взноса за содержаніе на квартирахъ (842 р. 30 к.), Кромѣ того, помощь воспитанникамъ оказывалась пошитіемъ для нихъ одежды и обуви (46 рублей 73 коп.), взносомъ за правообученіе (85 р.), заимообразною выдачею (160 р. 60 к.) и пріобрѣтеніемъ учебниковъ и учебныхъ пособій (282 р. 20 к.). Всего на различныя нужды воспитанниковъ семинаріи, въ томъ числѣ и на содержаніе одной изъ воспитанницъ женскаго епархіальнаго училища, обществомъ израсходовано 1599 р. 62 к. Остатокъ отъ расхода 40 р. 46 к., согласно уставу общества, причисленъ къ запасному капиталу. Ко дню общаго собранія о. протоіереемъ г. Инсара І. О. Щепотинымъ было прислано въ общество пожертвованіе въ суммѣ 100 руб. по случаю исполнившихся 58 лѣтъ служенія о. протоіерея въ священномъ санѣ. Согласно волѣ о. протоіерея Щепотина, пожертвованная имъ сумма въ 100 руб. причислена къ неприкосновенному капиталу общества, а имя жертвователя, согласно устава, внесено въ списокъ пожизненныхъ членовъ общества. Подробный отчетъ общества, со спискомъ членовъ и жертвовате-

лей и съ перечнемъ воспитанниковъ, получившихъ пособіе, будетъ отпечатанъ особо и, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разосланъ оо. благочиннымъ, а равно и всѣмъ другимъ членамъ общества.

Архіерейскія служенія въ февралѣ мѣсяцѣ 1911 года.

1 февраля Его Преосвященство, Преосвященный викарій, епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ *всенощное бдѣніе*. 2 февраля епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ въ Каѳедр. соборѣ Божественную литургію. На литургіи прот. В. П. Маловскій произнесъ празднику приличное слово.— 6 февраля викарій, епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ литургію: 13 февраля, въ недѣлю мясопустную, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пензенскій Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ Господу Богу о мирѣ и прекращеніи внутреннихъ нестроеній. На литургіи прот. О. П. Пучковскій произнесъ слово. Того же числа Его Преосвященство, Преосвященный викарій, епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ литургію въ Спасопреображенскомъ монастырѣ.

ПО ЕПАРХІИ.

Извлеченіе изъ благочинническаго отчета за 1910 годъ по 3-му округу, Краснослободскаго уѣзда. О церковно-приходскихъ совѣтахъ. Церковно-приходскихъ совѣтовъ въ округѣ девять. Въ отчетномъ году открытъ одинъ ц.-приходскій совѣтъ. По свидѣтельству окружныхъ

ношенію къ раскольническимъ толкамъ, я съ любовію закончилъ приглашеніемъ старообрядцевъ обдумать свое безнадежное положеніе.

Бесѣда и слово, какъ говорятъ, произвели на поимцевъ очень хорошее впечатлѣніе.

13 декабря посѣтилъ Поимскую одноклассную церковно-приходскую школу, гдѣ пробылъ на урокахъ закона Божія и русскаго языка.

13 декабря вечеръ. Митрофаново. Бесѣду провелъ въ зданіи волостного правленія. Бесѣдовали о таинствѣ причащенія. Возражателей и слушателей было немного.

14 декабря, Агапово Бесѣда происходила въ храмѣ. Слушателей было довольно. Бесѣдовали о церкви и таинствѣ причащенія. Возражали двое и очень не долго, и возраженія были не важныя. Слушали очень внимательно и бесѣдой остались очень довольными.

15 декабря, Топориха. Бесѣдовали съ раскольниками австрійскаго толка о непрерывности хиротоніи во св. церкви отъ апостоловъ. Возражали также немного. Слушателей было порядочно.

16 декабря. Бѣлозериха. Бесѣда происходила въ храмѣ. Здѣсь также бесдовали о церкви и таинствѣ причащенія. Возражали двое и очень не долго. Какъ только возраженія были разобраны, возражатели остались удовлетворенными и отъ дальнѣйшихъ возраженій отказались.

17 декабря. Шереметьево. Бесѣда происходила въ храмѣ Божіемъ. Бесѣдовали о признакахъ истинныхъ и ложныхъ пастырей и учителей и, въ частности, о бѣгствѣ Амвросія основателя австрійской іерархіи. Отъ возраженій совершенно отказались. Бесѣда на слушателей произвела очень доброе впечатлѣніе. Въ послѣднихъ трехъ бесѣдахъ принималъ участіе и вновь назначенный окружнымъ мис-

сіонеромъ для Чембарскаго уѣзда священникъ П. Осиповъ, котораго съ этою цѣлью и пригласилъ съ собою въ три сосѣднихъ съ нимъ прихода. Только 18 декабря, утомленный до невозможности, я возвратился во свояси.

Отъ совѣта Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Пензенской духовной семинаріи.

14 ноября 1910 года состоялось общее годичное собраніе членовъ общества вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Пензенской духовной семинаріи. Общимъ собраніемъ членовъ былъ заслушанъ и утвержденъ провѣренный ревизіонной комиссіей отчетъ общества за 1909—1910 годъ, были избраны на новое трехлѣтіе три члена совѣта общества, товарищъ предсѣдателя совѣта общества и членъ ревизіонной комиссіи на слѣдующій отчетный годъ. Какъ видно изъ заслушаннаго общимъ собраніемъ отчета, въ 1909—1910 году общество имѣло своимъ покровителемъ Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, состояло изъ 8-ми почетныхъ членовъ, 16 пожизненныхъ, 40 дѣйствительныхъ со взносомъ не менѣе 3-хъ рублей и членовъ сотрудниковъ со взносомъ менѣе трехъ рублей. Совѣтъ общества состоялось изъ 8 лицъ: предсѣдателя совѣта ректора семинаріи, товарища предсѣдателя (онъ же непременный членъ) инспектора семинаріи и изъ членовъ совѣта 3-хъ преподавателей семинаріи, помощника инспектора и 2-хъ священниковъ г. Пензы. Къ началу отчетнаго 1909—1910 года общество располагало капиталомъ въ 19888 р. 77 коп., изъ каковой суммы 13000 руб. капиталъ неприкосновенный и 6888 р. 77 коп. капиталъ за-

пасный, подлежащій расходованію только съ утвержденія общаго собранія на основаніи стипендіи. Въ теченіи отчетнаго года на приходъ поступило всего 1640 р. 8 коп. Половина указанной суммы образовалась изъ $^0/_0{}^0/_0$ съ капиталовъ неприкосновеннаго и запаснаго (792 р. 60 к.), часть изъ пожертвованій отъ духовенства епархіи членскихъ взносовъ и другихъ пожертвованій (533 р. 88 к.), часть изъ поступленій въ уплату долговъ (130 р. 40 к.) и часть (183 р. 20 к.) изъ денежныхъ поступленій отъ литературно-музыкальнаго вечера въ пользу общества. Общество оказало денежное пособіе 60-ти воспитанникамъ. Наибольшая сумма пособій была выдана для взноса за содержаніе въ епархіальномъ общежитіи и для взноса за содержаніе на квартирахъ (842 р. 30 к.). Кромѣ того, помощь воспитанникамъ оказывалась пошитіемъ для нихъ одежды и обуви (46 рублей 73 коп.), взносомъ за правообученіе (85 р.), заимообразною выдачею (160 р. 60 к.) и пріобрѣтеніемъ учебниковъ и учебныхъ пособій (282 р. 20 к.). Всего на различныя нужды воспитанниковъ семинаріи, въ томъ числѣ и на содержаніе одной изъ воспитанницъ женскаго епархіальнаго училища, обществомъ израсходовано 1599 р. 62 к. Остатокъ отъ расхода 40 р. 46 к., согласно уставу общества, причисленъ къ запасному капиталу. Ко дню общаго собранія о. протоіереемъ г. Инсара І. О. Щепотинымъ было прислано въ общество пожертвованіе въ суммѣ 100 руб. по случаю исполнившихся 58 лѣтъ служенія о. протоіерея въ священномъ санѣ. Согласно волѣ о. протоіерея Щепотина, пожертвованная имъ сумма въ 100 руб. причислена къ неприкосновенному капиталу общества, а имя жертвователя, согласно устава, внесено въ списокъ пожизненныхъ членовъ общества. Подробный отчетъ общества, со спискомъ членовъ и жертвовате-

лей и съ перечнемъ воспитанниковъ, получившихъ пособіе, будетъ отпечатанъ особо и, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разосланъ оо. благочиннымъ, а равно и всѣмъ другимъ членамъ общества.

Архіерейскія служенія въ февралѣ мѣсяцѣ 1911 года.

1 февраля Его Преосвященство, Преосвященный викарій, епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ *всенощное бдѣніе.* 2 февраля епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ въ Каѳедр. соборѣ Божественную литургію. На литургіи прот. В. П. Маловскій произнесъ празднику приличное слово.— 6 февраля викарій, епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ литургію: 13 февраля, въ недѣлю мясопустную, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пензенскій Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ Господу Богу о мирѣ и прекращеніи внутреннихъ нестроеній. На литургіи прот. О. П. Пучковскій произнесъ слово. Того же числа Его Преосвященство, Преосвященный викарій, епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ литургію въ Спасопреображенскомъ монастырѣ.

ПО ЕПАРХІИ.

Извлеченіе изъ благочинническаго отчета за 1910 годъ по 3-му округу, Краснослободскаго уѣзда. О церковно-приходскихъ совѣтахъ. Церковно-приходскихъ совѣтовъ въ округѣ девять. Въ отчетномъ году открытъ одинъ ц.-приходскій совѣтъ. По свидѣтельству окружныхъ

священниковъ между членами совѣтовъ нѣтъ людей неблагонадежныхъ. Всѣ члены совѣта самые лучшіе изъ прихожанъ, отличающіеся религіозною настроенностью и высоконравственною жизнію. Съ такими людьми можно работать, лишь бы у пастыря была охота, любовь и энергія. Совѣты главное вниманіе обращали на благоукрашеніе и благоустройство храмовъ Божіихъ. Члены совѣта были не только иниціаторами пріобрѣтенія въ храмъ новыхъ иконъ, или новой утвари, но и располагали прихожанъ къ пожертвованію и сами собирали эти пожертвованія. Не рѣдко эти пожертвованія достигали почтенной суммы,—до 500 руб. (Чукальскій церковно-приходскій совѣтъ). Большое вниманіе совѣты удѣляли благоустройству кладбищъ, бывшихъ дотолѣ въ запущеніи. Ранѣе кладбища представляли, дѣйствительно, печальную картину: многіе изъ могильныхъ памятниковъ покривились и поломаны, нѣкоторыя изъ могилъ образовали ямы, на кладбищахъ не видать ни одного кустика, канавы обрушены, по кладбищу свободно гуляетъ скотъ. Теперь въ приходахъ, гдѣ открыты церковные совѣты, кладбища приведены въ благоустроенный видъ. Совѣты вели борьбу и съ приходскими недугами. На молодежь обоего пола самое гибельное и развращающее вліяніе оказываютъ такъ называемыя „посидѣлки", существующія рѣшительно во всѣхъ приходахъ округа. Уничтожить сразу это зло нѣтъ возможности, посему совѣты рѣшили облагородить эти посидѣлки. Нѣкоторые изъ членовъ совѣта рѣшились принять эти посидѣльныя сборища въ свои дома, запретили молодымъ парнямъ являться на нихъ съ гармониками, останавливали молодежь отъ грубыхъ выходокъ, заставляли грамотныхъ читать вслухъ книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, сами лично научали молодежь молитвамъ, пересказывали

воскресныя евангельскія чтенія и поученія священника и такимъ образомъ пріучали народъ къ разумному времяпровожденію. Выступали совѣты на борьбу съ другимъ приходскимъ недугомъ—„шинкарствомъ", выступали исключительно со словомъ убѣжденія, просьбы и мольбы, но трудность этой борьбы оказалась на первыхъ же порахъ и приведенныя мѣры не оказались дѣйствительными для этихъ сѣятелей зла-шинкарей. Не чужды были совѣты и и приходской благотворительности. 25 марта въ селѣ Чукалахъ случился пожаръ, коимъ уничтожено 4 двора. Съ разрѣшенія земскаго начальника совѣтъ немедленно устроилъ сборъ въ пользу погорѣльцевъ хлѣбомъ и деньгами. На постройку избъ погорѣльцамъ собрано и выдано 26 р. 80 коп. и роздано хлѣба до 60 пудовъ. Совѣтъ радуется, что ему удалось оказать помощь въ неотложной и вопіющей нуждѣ. Въ жизни прихожанъ церквей округа много недуговъ и пороковъ, съ коими борются и пастыри, и члены совѣта. Отрадно, что хотя нѣкоторыя изъ язвъ, благодаря совмѣстной съ пастыремъ дѣятельности членовъ совѣта, ослаблены.

Извѣстія и замѣтки.

О казенномъ содержаніи архіереевъ. Въ бюджетной комиссіи, при разсмотрѣніи смѣты св. Синода, выяснилось слѣдующее. Казенное содержаніе епископовъ равняется въ 30 епархіяхъ 4.000 р. въ годъ, въ варшавской—7.828 р., въ оренбургской—2.750 р., въ Сухумской—3.000 р. и 29 епархіяхъ—1.500 р. Викарные епископы получаютъ отъ 400 р. въ годъ—(Подольскій), до 3.575 р., (Херсон-

скій), Московскій первый—2,427 р., Ковенскій—2,975 р. и Великоустюжскій и Сарапульскій по 1,500 р. Въ Россіи епархіальныхъ епископовъ—64 и викарныхъ—55; на содержаніе ихъ отпускается изъ казны 200,768 р., четыре викарныхъ епископа, состоящихъ ректорами духовныхъ академій, получаютъ содержаніе по этимъ должностямъ; если взять общее число 115 епископовъ, въ среднемъ на каждаго епископа получится 1,745 р. Въ дѣйствительности же ассигнованія изъ казны въ 29 епархіяхъ преосвященный получаетъ казенное содержаніе по 1,500 р. въ годъ, столько же, сколько секретари консисторій, а викарные епископы до 400 р.—ниже, чѣмъ для сельскаго учителя въ нѣкоторыхъ земствахъ. Скудость казеннаго содержанія восполняется изъ мѣстныхъ средствъ. Циркулярнымъ указомъ св. Синода, отъ 29 марта 1897 г., разрѣшено: изъ всѣхъ монастырскихъ доходовъ, такъ называемыхъ братскихъ, выдѣлять преосвященному, какъ управляющему монастыремъ на правахъ настоятеля, одну треть и изъ суммъ, поступающихъ съ оброчныхъ статей, а также съ подворій архіерейскихъ домовъ выдѣлять епархіальному преосвященному треть чистой прибыли (а не валового дохода). По даннымъ, доставленнымъ изъ консисторій св. Синоду и сообщеннымъ послѣднимъ бюджетной комиссіи гос. Думы, оказывается, что въ 1908 г. изъ доходовъ лавръ, архіерейскихъ домовъ и монастырей на содержаніе епархіальныхъ и викарныхъ преосвященныхъ расходовались различныя суммы, такъ, напр., Пермская—565 р. и Кіевская—до 70,305 р. Въ Московской епархіи, по сдѣланнымъ подсчетамъ, по оффиціальнымъ даннымъ, на долю Московскаго митрополита приходится 37,000 р. въ годъ. Доходы Кіевскаго митрополита, по оффиціальнымъ даннымъ, составляютъ 43,000 руб. въ годъ, архіепископъ Новгородскій по-

лучаетъ содержанія по оффиціальнымъ даннымъ 15.445 р. Рядомъ съ этимъ Пермскій преосвященный получаетъ содержанія всего 2,065 р., Томскій—2.974 р., Сухумскій—3,000 руб. и т. д. По мнѣнію бюджетной комиссіи, слѣдовало бы прекратить отпускъ казеннаго содержанія на тѣ епархіи, которыя въ немъ не нуждаются. Получающійся остатокъ надлежало бы распредѣлять между епископами, получающими недостаточное и несоотвѣтствующее съ ихъ положеніемъ содержаніе. Къ смѣтѣ на 1912 г. вѣдомству надлежало бы представить это новое распредѣленіе казенныхъ суммъ на содержаніе епископовъ. Если бы вѣдомство не успѣло провести новаго обоснованія этому распредѣленію, то означенныя суммы могли бы быть испрошены на 1912 г. въ смѣтномъ порядкѣ. Оберъ-прокуроръ св. Синода въ засѣданіи бюджетной комиссіи находилъ возможнымъ предоставить весь кредитъ въ 200,768 р. на епархіальныхъ преосвященныхъ и викарныхъ епископовъ въ распоряженіе высшей церковной власти, на предметъ расходованія его на содержаніе преосвященныхъ, согласно приведеннымъ основаніямъ, опредѣливъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ законодательномъ порядкѣ способъ распредѣленія кредита.

О сокращеніи неприсутственныхъ дней. Комиссія по вопросу о сокращеніи неприсутственныхъ дней,—признавъ правильность основной мысли 35-ти членовъ Г. Совѣта о чрезмѣрномъ количествѣ православныхъ праздниковъ ,не нашла, однако, возможнымъ согласиться на сокращеніе ихъ въ предѣлахъ, проектируемыхъ авторами предложенія. Но считая необходимымъ увеличить количество рабочаго времени, комиссія признала желательнымъ установить особою категорію ,,полупраздничныхъ дней, т. е. такихъ, въ которые занятія должны начинаться послѣ окончанія церковнаго богослуженія. Кромѣ того, комиссія по-

лагала необходимымъ создать такой порядокъ, согласно которому на будущее время установленіе новыхъ праздниковъ должно совершаться исключительно въ законадательномъ порядкѣ. Что касается неучебныхъ дней, то комиссія признала цѣлесообразнымъ предоставить подлежащимъ учебнымъ начальствамъ право установленія дополнительныхъ росписаній дней, въ теченіе которыхъ учебныя занятія не будутъ производиться.

Пенсіонная касса церковно-приходской школы. Думская комиссія по дѣламъ православной церкви приняла законопроектъ объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ.

Уставъ благочинническихъ совѣтовъ. Въ Московской епархіи выработанъ и утвержденъ новый уставъ благочинническихъ совѣтовъ для разбора менѣе значительныхъ дѣлъ, касающихся церковно-служебной дѣятельности духовенства и его хозяйственно-бытовыхъ отношеній. По новому уставу въ кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію благочинническихъ совѣтовъ, входятъ: 1) Проступки священно-церковно-служителей противъ должности и благоповеденія, не сопровождающіеся явнымъ вредомъ и соблазномъ, и притомъ совершенные тѣмъ или другимъ членомъ причта въ первый разъ, при безупречномъ прежнемъ поведеніи. Сюда принадлежатъ: неявка или опаздыванія діаконовъ и псаломщиковъ къ богослуженію и требоисправленію, самовольныя продолжительныя отлучки изъ прихода, грубость и непочтительность въ отношеніи къ настоятелямъ, вообще нарушеніе священно-церковно-служительскихъ обязанностей, изложенныхъ въ инструкціи священно-церковно-служителямъ Московской епархіи. 2) Дѣла, возникающія изъ-за взаимныхъ неудовольствій членовъ причта, именно: а) споры по раздѣлу братскихъ кружечныхъ доходовъ, пользо-

ваніе церковною землею и церковными строеніями и пр. б) просьба о вознаграждени за ущербъ и убытки до 25 р. в) взысканія безпорныхъ долговъ до 100 руб: г) спорныя дѣла вдовъ и сиротъ съ новыми членами причтовъ относительно покупки и продажи домовъ, пользованія усадебными мѣстами, земельными угодіями и таковыя же дѣла въ случаяхъ перемѣщенія членовъ причта; д) вообще иски о личныхъ обидахъ, оскорбленіяхъ, которые не соединены съ проступками, противными достоинству духовнаго сана, и которыя могутъ быть прекращены взаимнымъ примиреніемъ; з) жалобы прихожанъ на мѣстное духовенство: а) за отказъ въ удовлетвореніи ихъ просьбы относительно совершенія богослуженія или требъ, или несвоевременное исполненіе таковыхъ просьбъ; б) на притѣсненія при выдачѣ выписи и свидѣтельствъ изъ церковныхъ документовъ и вообще на недозволенные и излишніе поборы; в) на личныя обиды и оскорбленія, если жалобы приносятся единственно съ тѣмъ, чтобы неправильно поступившаго вразумить посредствомъ братскаго совѣта и увѣщанія и тѣмъ окончить дѣло безъ формальнаго судопроизводства и г) иски о вознагражденіи за убытки и объ уплатѣ безпорныхъ долговъ священно-церковно- служителями въ размѣрахъ, указанныхъ выше въ пунктѣ 2-мъ. Просфорницы, въ случаѣ нарушенія ими своихъ обязанностей, или неблагоповеденія, такъ же, какъ и священно-церковно-служители, подлежатъ вѣдѣнію благочинническихъ совѣтовъ и на тѣхъ же вышеуказанныхъ основаніяхъ.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 1 Марта 1911 г. Цензоръ *Прот. В. Васильевъ.*

Типографія Губернскаго Правленія.